



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15  
Tel: 443-5573/33104  
Fax: 443-5733/33133  
E-mail: [orfkvezeto@orfk.police.hu](mailto:orfkvezeto@orfk.police.hu)



**Szám: P.**

**Tárgy:** rendőri intézkedés elleni  
panasz elbírálása

Ea:

### V é g z é s

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **PANASZOS** képviseletében meghatalmazott jogi képviselő útján előterjesztett rendőri intézkedés elleni panaszát – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdés b), valamint bc) pontjaira – a **Terrorelhárítási Központ főigazgatójához**

**átteszem.**

A végzés ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1539 Budapest, Pf.: 632.) – a felülvizsgálni kért végzés közzétételétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

#### **A végzést kapják:**

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Terrorelhárítási Központ főigazgatója
- 5) Irattár

**INDOKOLÁS**

## I.

Panaszos a vele szemben a lakásánál fogatosított rendőri intézkedés miatt fordult – képviselője útján – panasszal a Panasztestülethez.

A panaszbeadvány szerint a panaszost, illetőleg feleségét és fiát a Rendőrkapitányság, valamint a Terrorelhárítási Központ (továbbiakban: TEK) munkatársai vonták intézkedés alá. A panaszos állítása szerint mindhármukkal szemben indokolatlanul fogatosítottak kényszerítőeszközöket, mert az őrizetbe vétel ellen nem tiltakoztak, mégis őket a földre kényszerítették, kezeiket hátrabilincseltek, annak ellenére, hogy semmilyen ellenállást nem tanúsítottak. Magára az előállításra sem volt a rendőrségnek, sem a „kommandósoknak” törvényes joga, mert másnap a Járásbíróság végzésben megállapította, hogy nem áll fenn a megalapozott gyanú a panaszossal és családtagjaival szemben.

A panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéseket sérelmesnek és indokolatlannak tartotta, ezért kérte, hogy panaszát a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panasztestület állásfoglalásában megállapította, hogy a rendőri intézkedések a panaszos alapjogait súlyosan sértették, és állásfoglalását megküldte az országos rendőrfőkapitánynak.

A Panasztestület megküldött állásfoglalására figyelemmel hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint az Rtv. 93/A. § (6) és (7) bekezdésén alapul.

## II.

Jelen közigazgatási hatósági eljárás során adatok merültek fel arra a körülményre nézve, hogy – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bek. b), valamint bc) pontjaira – a panasz elbírálására nincs hatásköröm.

Ennek tisztázása érdekében megkeresésre került a Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője annak megjelölése érdekében, hogy a panaszossal szemben melyik rendőri erő pontosan milyen intézkedéseket fogatosított.

A Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a panaszossal szemben az Rtv. szerinti rendőri intézkedéseket, amelyek a Panasztestület szerint alapjogot sértettek a TEK munkatársai hajtották végre. A fentiekre tekintettel – az Rtv. már hivatkozott rendelkezését is figyelembe véve – a panaszban sérelmezett intézkedések kivizsgálására a TEK főigazgatójának van hatásköre.

**A fentiekre figyelemmel a kérelemnek a TEK főigazgatójához történő áttétele mellett döntöttem.**

*A Ket. 22. § (2) bekezdés értelmében „Hatáskör vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat - az ügyfél egyidejű értesítése mellett - haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban levő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított nyolc napon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.”*

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Panasztestület súlyos alapjogsérelmet a TEK által fogatosított rendőri intézkedések esetében állapított meg, így annak elbírálására –

figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdés b), valamint bc) pontjaira – ezen szerv főigazgatója bír hatáskörrel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A végzéssel kapcsolatos jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (2) - (4) bekezdéseire továbbá a 100.§ (1) bekezdés a) pontjára és (2) bekezdésére, és a 109. § (1) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a Ket. 72. § (2) bekezdése, a 109. § (1) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (továbbiakban: Pntv.) 3. § (1) bekezdése.

Végzésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 1. § (4) bekezdése, 31. § (1) bekezdés a) pontja, 100. § (1) bekezdés a) pontja, 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdés b), bc) pontja, 93/A. § (7) és a (9) bekezdései;
- a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése.

**Budapest, 2015. január 21.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**