



## BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/711-3 2023. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK), **Balogh Bence** ( ) által 2023. június 11. napján 21:38 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentett statikus gyűlés vonatkozásában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést a Budapest VIII. kerület Rákóczi út 19. szám előtt, a Rákóczi út-Szentkirályi utca kereszteződésének irányában, legfeljebb a Rákóczi út 19. szám alatti épület síkjáig terjedő területen tarthatja meg, az 1. számú mellékletben meghatározott térképszelvény szerint. A gyűlésen a hangosítást illetően köteles betartani a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklete 1. pontjának 4. vízszintes sor 2. függőleges oszlopában definiált 55 dB határértéket. A gyűlés hangosítása során a hangosítás tájolásakor a hangfalak elhelyezkedése nem irányulhat a Rákóczi út 19. számú épület irányába.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

### INDOKOLÁS

#### I.

#### A történeti tényállás részletes ismertetése

Balogh Bence magánszemély 2023. június 11. napján 21:38 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy, 2023. július 14. napján 16:30 órától 2023. július 14. napján 20:30 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. Ezen elektronikus formában megtett, írásbelinek minősülő bejelentésében a gyűlés céljaként az alábbiakat jelölte meg: „*demonstráció és figyelemfelhívás a Meseország mindenkié című LMBTQP gyerekagymosó könyv köré szervezett gyerekeknek szóló 'érzékenyítés' ellen*”.

A bejelentés szerint a gyűlés napirendje hangos demonstráció és utcai figyelemfelkeltés, a helyszínen zajló gyermekmegrontás ellen. A jelen levő rendőri erőknek javasolta a füldugó használatát.

A létszámot 300 főben prognosztizálta, 30 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentésben megjelölt mobiltelefonszámon, mint megjelölt kapcsolattartási formán felvette a kapcsolatot a bejelentővel, majd a Gytv. 11. §-nak megfelelő személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő 2023. június 12. napján 16:00 órakor megjelent a gyülekezési hatóság 1139 Budapest, Teve utca 4-6. szám alatt található hivatalos helyiségében személyes egyeztetés céljából.

Ezen egyeztetés keretében a gyülekezési hatóság, egyrészt tisztázni kívánta a bejelentett gyűlés részleteinek paramétereit, másrészt teljeskörű jogi tájékoztatást adott a bejelentőnek arról, hogy a bejelentésben megjelölt helyszín és időintervallum tekintetében, melyek azok a konkuráló alapjogok, amelyeket a gyülekezési hatóságnak eljárása során mérlegelnie szükséges, az adott gyűlés tudomásulvételét illetően.

A gyülekezési hatóság munkatársa tájékoztatta a bejelentőt, hogy a rendelkezésre álló információk alapján a gyűlés helyszínéként megjelölt terület aggályos a tudomásulvételét illetően, és a békés gyülekezéshez való jog biztosítása érdekében egy kompromisszumos, alternatív helyszínt kínált fel a megtartani szándékozott gyűlés helyszínéként.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a felajánlott alternatív helyszín igénybevételétől elzárkózott, ezért a gyülekezési hatóság a Gytv. 11. §-ban meghatározott kötelezésnek megfelelően határozathozatali kötelezettségének jelen határozattal tesz eleget.

### **A vonatkozó jogszabályi környezet**

A gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § -a szerint:

[A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

### 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13.§ (5) alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet

### **A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések**

Tényszerűen megállapítható, hogy a Budapest VIII. kerület Rákóczi út 11. szám alatt működik a Közkincs Könyvtár. 2023. július 14. napján 17:30 órától a könyvtár területén Meseország mindenkié – Érzékenyítő foglalkozás a mese erejével workshop megnevezéssel egy kulturális rendezvény zajlik majd az adott intézmény falain belül, magánterületen.

A tárgyi rendezvényt az ún. Pride hónap égisze alatt szervezik, amely rendezvényről a Budapesti Rendőr-főkapitányság a szervezők hivatalos értesítése útján szerzett tudomást. A tárgyi rendezvény egy meghirdetett nyilvános magánrendezvény, ahol a résztvevők körét a szervezők jogszerűen meghatározni.

A Pride hónap szervezői köre az esetleges szabálysértések és bűncselekmények megelőzése céljából hivatalosan értesítette a tárgyi, és az ehhez hasonló rendezvényekről a területileg illetékes rendőr-főkapitányságot.

Ezzel párhuzamosan a bejelentő a tárgyi határozattal érintett paraméterek figyelembevételével egy, a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés megtartására tett bejelentést, amely időpontját tekintve egybeesik a fentiekben hivatkozott kulturális rendezvény időintervallumával, magában foglalva az oda való megérkezés, és az onnan történő eltávozás időtartamát is. A helyszín tekintetében a bejelentő a Közkincs Könyvtár előtti közterületet jelölte meg.

A gyülekezési hatóság, a jelen határozat előző bekezdéseiben foglalt történeti tényállásbeli adatok alapján felismerte, hogy a kulturális rendezvényen részt venni szándékozók, illetve a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó gyűlésen vélhetően megjelenők köre mindenképpen ellentétes érzelmű csoportokat feltételez, egyezően a Kúria K.IV.40.001/2021/6. számú ítéletével.

Ebből adódóan, jelen eljárásban egy, a Gytv. hatálya alá nem tartozó rendezvényt kell összefüggésbe hozni egy a Gytv. hatálya alá tartozó gyűléssel, amely összefüggés feltárása során a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlés, mint közterületi gyűlés paramétereit van jogi lehetősége a gyülekezési hatóságnak kompromisszummal vagy határozattal meghatároznia.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő a bejelentésében meghatározott lényegi paraméterek közül a gyülekezési hatóság által kifogásolt, gyűlés helyszíne paraméteren sem kívánt változtatni, így az erre irányuló kompromisszum hiányában a fentiekben vázolt anomáliákat kompromisszummal nem lehetséges feloldani. A gyülekezési hatóságnak szükségszerű határozathozatali kötelezettsége keletkezik.

A gyülekezési hatóság ezen határozathozatali kötelezettsége körében szükségességi-arányossági teszt lefolytatásával mérlegelni köteles, hogy a gyűlést az eredeti paraméterek szerint tudomásul tudja-e venni, avagy korlátozó-előíró határozat meghozatalára, esetlegesen tiltó határozat meghozatalára kell-e sort keríteni.

Kijelenthető, hogy a gyűlés az eredeti paraméterek alapján nem vehető tudomásul. A gyülekezési hatóság eljárása során felmerült a Gytv. 13.§ (2) és (4) bekezdéseiben meghatározott tiltó okok alkalmazásának lehetősége. Értve ezalatt, hogy a gyűlés megtiltásának lehetséges oka, ha az a közbiztonságot veszélyezteti, vagy mások jogainak és szabadságának sérelmével jár. Jelen jogszabályhelyhez kapcsolódva kiemelten mérlegelendő az alkalmazott technikai eszközök köre, valamint mások emberi méltóságának sérelme.

E tárgykörben konkuráló alapjogként felmerül részben a magánélet sérthetlenségéhez való alapjog, részben a nemi identitást is magában foglaló emberi méltósághoz való alapjog. Az ellentétes érzelmű csoportoktól elvonatkoztatva a szükségességi-arányossági teszt tárgyát kell hogy képezze más harmadik személyek magánélet sérthetlenségéhez való joga is, amely alatt az adott helyszínen lakó magánszemélyek pihenéshez, lakóhely-, tartózkodási hely megválasztásának szabadságához köthető jogot értjük. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy az adott területen nem csak a Közkincs Könyvtár működik, hanem számtalan lakóépületben több tucat magánlakás található, ahol a tárgyi időszakban (péntek délután-este) vélhetően pihenni vágyó magánszemélyek tartózkodhatnak.

Az előzőekben részletesen kifejtett alapjogi kollíziót a gyülekezési hatóság az előírt szükségességi-arányossági tesztel akként oldja fel, hogy a Gytv. 13.§ (5) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően a közbiztonság, a közrend és mások jogainak és szabadságának védelme miatt a jelen határozattal érintett gyűlés a rendelkező részben meghatározott kötelezettségek maradéktalan betartásával tartható meg.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a rendelkező részben meghatározott, hangerővel kapcsolatos kötelezés indokoltságát a gyülekezési hatóság azért tartja különösen fontosnak, mert – mint ahogy az a bejelentésből is kitűnik – a zajkeltés nem a békés gyülekezés keretében megnyilvánuló közös véleménynyilvánítás eszköze, hanem célja a kulturális rendezvény megtartásának „ellehetetlenítése”. A zajkeltés így szükségszerűen mások jogainak és szabadságának sérelmét generálja.

A gyülekezési hatóság a rendelkező részben foglaltak betartása esetén látja biztosítottnak egyidejűleg a gyülekezési jog békés gyakorlását és mások jogainak és szabadságának védelmét.

### **Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások**

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (2) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselet kötelező.

**Tájékoztatjuk a tisztelt bejelentőt, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 206. §- a, a gyülekezési joggal kapcsolatos bírósági eljárások vonatkozásában 2020. április 1-jei hatállyal módosította a Kp. 12. §- át, miszerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását a törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. Az előzőekben hivatkozott jogszabályhely alapján 2020. április 1-től felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásokban első és végső fokon a Kúria jár el.**

### **IV.**

#### **Közzététel és kézbesítés**

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. ( IX.27. ) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a [www.police.hu](http://www.police.hu) oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott laccímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul. A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2023. június 13. „8-” óra „35-” perc



*Terdik Tamás*  
**dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy**  
**rendőrségi tanácsos**  
**Budapest rendőrfőkapitánya**

I. számú melléklet: térkép

Balogh Bence által bejelentett gyűlés  
VIII., Rákóczi út 19. szám  
2023. 07. 07. 17:00-20:30  
Bejelentett résztvevő: 200 fő  
„Haugos tiltakozás és demonstrálás a  
Meseország mindenkéé ímú  
gyermekmegronó könyvtárl szóll  
rendezvény ellen.”

Balogh Bence által bejelentett gyűlés  
VIII., Rákóczi út 19. szám  
2023. 07. 14. 16:30-20:30  
Bejelentett résztvevő: 300 fő  
„Demonstráció és figyelemfelhívás a  
Meseország mindenkéé ímú könyv köté  
szerezett gyerekeknek szóll  
„fízdekényítés” ellen.”

