



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon: (

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak

h e l y t a d o k.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irrattár
- 5.)

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés kapcsán elektronikus úton panaszt terjesztett elő, amelyet postai úton is továbbított.

Panaszos előadta, hogy *-n *-kor egy civil rendszámú gépjárműből kiszállt egy civil ruhát viselő rendőr, fegyverrel az oldalán, aki hangosan ordított vele. Panaszos először megrémült, mert semmi nem utalt arra, hogy a férfi rendőr lenne, nem mutatott fel jelvényt, nem köszönt a napszaknak megfelelően, csak a maximális helyszíni bírság összegét skandálta.

Panaszos szerint a rendőr azért állította meg őt, „*mert szubjektíven nézve nagyobb gázzal indult el*” és ennek okán szabta ki a helyszíni bírságot is. Panaszos nem vitatta a szabálysértés tényét, elismerte a felelősségét abban, hogy gyorsabban indult el a gépjárművel a megengedettnél, azzal azonban nem értett egyet, hogy ezért a maximálisan kiszabható 50 000 forint nagyságrendű bírságot állapították meg vele szemben. A későbbiekben kiderült, hogy a rendőr az esettől nem messze lévő lakótelepen lakik, és Panaszos ezzel a cselekményével megzavarta az ott lakók és az ő nyugalma, „*ezért minden objektivitást mellőzve, saját haragján felbuzdulva*” szabta ki a maximális bírságot. Panaszos sérelme fő okaként a rendőr minősíthetetlen viselkedését és hangnemét jelölte meg.

Panaszos beadványához csatolta a helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatvány másolati példányát, valamint az általa rögzített 2 perc 29 másodperc hosszúságú felvételt, amelyet a gépjárművébe telepített fedélzeti kamera rögzített.

Panaszos a fentiek alapján a következőket sérelmezi:

- a szolgálati fellépés módját,
- a rendőrök hangnemét, bánásmódját,
- a helyszíni bírság mértékét.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, használta fel:

- elektronikus úton előterjesztett panaszbeadvány;
- postai úton előterjesztett panaszbeadvány;
- helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatvány másolati példánya;
- Panasztestület állásfoglalása;
- kamera felvétel (2 perc 29 másodperc időtartam);
- rendőri jelentés;
- intézkedés leírása elnevezésű irat;
- kapitányságvezetői kivizsgálásról szóló irat.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n *-tól *-n *-ig civil ruhás betörési akcióban vettek részt a Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök. A rendőrök a szolgálatot hatósági jelleg nélküli szolgálati gépjárművel látták el és az eligazításban kapott utasítás alapján * vonzáskörzetének ellenőrzése volt a feladatuk. A rendőrök szolgálatuk ellátása során *-n *-kor a * úton haladtak a * utca irányába, amikor a * utca kereszteződésénél észlelték, hogy a * út irányába a külső és a belső forgalmi sávban egy-egy gépjármű állt egymás mellett egy vonalban és közöttük az úttesten egy férfi tartózkodott, aki a két gépjárművet hirtelen „*elrajtoltatta*”. A két gépjármű ekkor csikorgó füstölő gumikkal, nagy hanghatást kiváltva, óriási sebességgel elindul és haladt egymás mellett a * út irányába. Ezt tapasztalva – a környéken történő „*gyorsulási versenyek*” felszámolása, illetve ezen cselekményeket elkövető személyekkel szembeni intézkedések foganatosítása érdekében – a két civil ruhás rendőr a szolgálati gépjárművel a „*versenyt*” elindító férfi mellé hajtottak és intézkedés alá vonták. Az intézkedés megkezdésekor az igazolványt felmutatva közölték nevüket, rendfokozatukat, beosztási helyüket, valamint az intézkedés okát. Időközben azt tapasztalták a rendőrök, hogy a korábban nagy sebességgel elinduló gépjárművek visszafelé haladtak irányukba a kiindulási pontra, megállították mindkét gépjárművet.

Az egyik rendőr Panaszossal szemben kezdte meg az intézkedést, míg a gyorsulási versenyben résztvevő másik gépjármű vezetőjével a járőrtársa intézkedett. A rendőr az intézkedés kezdetén elkérte Panaszostól a személyi igazolványt, jogosítványt és a forgalmi engedélyt és közölte „*Ötvenezer helyszín bírság, állítsa le a kocsit!*”, majd megkérdezte tőle „*Hallod, hol laksz egyébként? Nyíregyháza!? Onnan jöttél ide gyorsulni?*” Ezek után Panaszos úgy nyilatkozott, hogy egy barátjánál van, akinek pontos címét a rendőr felhívására megadta, amely egy másik kerületben volt. A rendőr ennek kapcsán megjegyezte, akkor miért nem abban a kerületben gyorsul, miért jött ebbe a kerületbe. Panaszos azt válaszolta, hogy az interneten olvasta, ekkor a rendőr közbevágott, hogy nem érdeklí az internet. Majd vita alakult ki a rendőr és Panaszos között és a rendőr azt mondta, hogy „*a k***a isten megb****a, hogy az erdő túloldalán ott van százezer ember, és nem tud pihenni, és nem tud nyugodtan aludni a gyereke, az ember, aki menni akar hajnalba dolgozni. Komám cseréljünk, én beülök ebbe a szarba, nyomok egy gázfröccsöt itt, te menjél az erdő túl oldalára és hallgasd! Hallgassad! Vedd föl az egyenruhámat, én nagyon szívesen odaadom neked! Ülél be a bűdös épületbe, a tízemeletes lépcsőházak az aljába, én meg nyomok két kört ezzel a g**i autóval itt!*”

Panaszos kijelentette, hogy nem csinált semmit, ezután a rendőr közölte vele, hogy szabálysértést követett el, ennek tényét Panaszos nem vitatta. Az intézkedés során helyszíni bírság kiszabására került sor, amely során Panaszos továbbra is megjegyzéseket tett, ekkor a rendőr ismét elmondta, hogy a közelben több lakótelep található, ahol sok ember él és ez a cselekmény alkalmas arra, hogy megzavarja a nyugalmukat. A rendőr közölte továbbá, hogy a törvény adta lehetőséget figyelembe véve a maximális helyszíni bírság kiszabását helyezte előtérbe bízva abban, hogy ezzel a megfelelő visszatartó hatást éri el. Panaszossal szemben kiszabott 50 000 Ft összegű bírság a * számú iratban került dokumentálásra.

Az intézkedés végén a helyszíni bírságot Panaszos aláírta a szabálysértést elismerte, ezt a dokumentumot, valamint a személyes okmányait részére a rendőr átadta, ezt követően Panaszos a * út irányába távozott.

IV.

A rendőri intézkedés elleni panasz elbírálásakor először azt vizsgáltam meg, hogy mely Panaszosi sérelmek elbírálására terjed ki a hatásköröm.

1. A helyszíni bírság mértéke

A Panasztestület a szabálysértési eljárás kapcsán hatáskör hiányában nem foglalt állást.

Panaszos állítása szerint a rendőr azért állította meg, „*mert szubjektíven nézve nagyobb gázzal indult el*” és ezért a maximálisan kiszabható 50 000 forint nagyságrendű bírságot állapította meg vele szemben.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezéseivel összefüggő panasz elbírálására az Ákr. keretei között nincs törvényes lehetőség.

A fentiekre tekintettel **a panasz ezen részének vizsgálatától hatáskör hiányában eltekintettem.**

V.

Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

1.) A szolgálati fellépés módja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: *Rtv. 13 § (1) bekezdése, Rtv. 15. § (1) bekezdése, Rtv. 20. § (1-4) bekezdései.*

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 2) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

2.) A rendőrök hangneme, bánásmódja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel: *Rtv. 2. § (1) bekezdése, Rtv. 19. § (1) bekezdése.*

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 3) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

VI.

A Panasztestület az állásfoglalása elkészítése során Panaszossal szemben kezdeményezett intézkedés és igazoltatás jogalapját is megvizsgálta.

Tekintettel arra, hogy Panaszos ezt a kérdéskört nem sérelmezte a beadványában, ezért azt – figyelemmel az Ákr. 38. §-ra – érdemben nem vizsgáltam.

Továbbá a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy „*A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.*”.

A Kúria Kfv.III.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint „*(...) A FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.*”

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (1)-(3) bekezdésein, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. november „ ”.

Dr. Balogh János r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány
nevében és megbízásából

Dr. Halmosi Zsolt r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes