



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri
intézkedés elleni panasz elbírálása
Ügyintéző:
Telefon:

HATÁROZAT

Panaszos képviselőjében előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panaszhoz a hangnem tekintetében

helyt adok,
egyebekben a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) jogi képviselő
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos elektronikus úton panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél a vele szemben foganasított rendőri intézkedés kapcsán.

Panaszos előadta, hogy *-n *-kor lakásában a Rendőrkapitányságról 8-10 rendőr – kereső kutya bevonásával – házkutatást tartott azzal, hogy a lakásban kábítószer van. A házkutatás kiterjedt a lakás minden helyiségére, valamint édesanyja gépkocsijára. Az eljárási cselekmény során hatósági tanú nem volt, kamerával felvétel nem készült, kábítószer nem került feltalálásra. A lefoglalt tárgyakról átvételi elismervényt, valamint a házkutatás eredményéről jegyzőkönyvet nem kapott, majd – minden indokolás nélkül – előállították a Rendőrkapitányságra.

Panaszos állítása szerint a házkutatást vezető nyomozóval közölte, hogy 2-es típusú diabétesze és magas vérnyomása van, ezért gyógyszereire szüksége lesz, amit kiborogattak és összekeverték. Az egyik nyomozóval visszamentek a gyógyszerekért. Ennivalót nem vihetett magával, mert azt mondták, hogy ott majd kap. A rendőrök engedélyezték, hogy a lakáskulcsot édesanyjának átadja, majd közölték vele, hogy a fia kutyáját etesse meg.

Fogdán *-kor helyezték el, majd *-kor közölte, hogy nagyon rosszul van gyógyszereit be kellene vennie és ennie is kellene. Hoztak részére 2 db rozs tartalmú kiflit és olyan felvágottat, ami szóját tartalmazott, amelyet nem ehetett. Gyógyszert nem vehetett be, kihallgatás nem történt, majd *-kor elengedték.

Telefon nélkül állt a Rendőrkapitányság előtt, taxit nem hívtak, ebben a „kritikus helyzetben hazasétált” – eddig az időpontig már háromszor kellett volna ennie –, így újabb egy óra elteltével ért haza.

Panaszos elmondása szerint ügyiratszámot, előadót nem tud, az előállításról szóló igazoláson kívül semmilyen iratot nem kapott. Nincs tudomása arról, hogy mivel vádolják és milyen kábítószeret kerestek, illetőleg jogaira nem hívták fel figyelmét. A házkutatás során ellenállást nem tanúsított, nem lépett fel erőszakosan, együttműködő volt. Panaszos beadványához csatolta az előállítás időtartamáról szóló igazolást, valamint a letéti jegyzőkönyvet.

A jogi képviselő *-n azzal egészítette ki Panaszos beadványát, hogy az előállítás nem felelt meg a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint a (3) és (4) bekezdésében foglaltaknak. A rendőrök csupán annyit közöltek, hogy az ingatlanban kábítószer található, azonban bűnjel nem került feltalálásra és Panaszos vizeletében kábítószeret nem találtak. Jogi képviselő kifogásolta a ruházatátvizsgálás módját. A rendőrségi fogdán Panaszos alsónadrágját is le kellett tolnia és alsónadrág nélkül le kellett guggolnia. A 18/2008. (OT. 10.) ORFK utasítás 6.4 pontjában, valamint az Rtv. 18. § (5) bekezdésében foglaltak szerint tilos. Az ORFK Rendészeti Főigazgatójának 12686-2/2009. ált. számú átirata alapján is ruházatátvizsgálás az intézkedésnek alávonat személy ruházatának átvizsgálását jelenti oly módon, hogy a ruházat az intézkedéssel érintett személy testén marad. Jogi képviselő álláspontja szerint a rendőrség megsértette az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat. A test átvizsgálása és az alsónadrág letolása nem volt szükségszerű, ahhoz olyan körülmény fennállása is kellett volna, amelyet az Rtv. 18. § (4) bekezdése meghatároz.

Jogi képviselő szerint a rendőrség megsértette a 30/2011. (IX.2.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 31. § (7) bekezdését, a (10) bekezdés d) pontját és a (11) bekezdését, mert az igazoltan 2-es típusú cukorbetegségben szenvedő Panaszos gyógyszereit nem vehette be, nem hívtak hozzá orvost, és csak jóval később hoztak neki két szelet kenyeret és szója tartalmú párizsit, utóbbit betegsége okán nem ehetette meg. Már a házkutatás során ismertté vált Panaszos cukorbetegsége, valamint magas vérnyomás betegsége, amellyel kapcsolatban egy

„*” keresztnévű rendőr rá is kérdezett, hogy „*minek neki annyi gyógyszer*”, amelyre Panaszos betegségeire hivatkozva válaszolt. Erre „*” nevű rendőr „*nem kéne ezzel foglalkoznia, nem lenne magas a vérnyomása*”. Jogi képviselő e hangnem vonatkozásában is kérte a panasz kivizsgálását. Mindezekre figyelemmel fennállt a reális veszélye annak, hogy Panaszos maradandó károsodást szenved el. Jogi képviselő álláspontja szerint bűncselekmény elkövetésének gyanúja nem állt fenn, Panaszos semmilyen törvénybe ütköző cselekményt nem követett el.

Panaszos a fentiek alapján sérelmezi:

- büntetőeljárás keretében foganatosított házkutatást, lefoglalást, jegyzőkönyvek, dokumentumok, valamint előadó és ügyiratszám hiányát, gyanúsítást, kihallgatást,
- rendőri intézkedés kezdeményezését,
- előállítás jogalapját és annak időtartamát,
- ruházat-átvizsgálás módját,
- gyógyszerek beszedését, orvosi ellátás hiányát,
- élelmiszer minőségét,
- jogi felvilágosítás elmulasztását,
- rendőr által alkalmazott hangnemet.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, használta fel:

- panaszbeadvány és mellékletei;
- jogi képviselő által kiegészített panaszbeadvány;
- előállítás végrehajtásáról szóló rendőri jelentés;
- nyilatkozatok, letéti tárgyakról jegyzék, előállítás időtartamáról kiállított igazolás;
- parancsnoki kivizsgálás;
- rendőri jelentések;
- rendőri szervezeti elem vezetőjének átirata.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n bűnügyi jelzés házkutatás végrehajtása céljából a rendőrök megjelentek * szám alatti lakáson. A bűnügyi jelzésben foglaltak szerint Panaszos kábítószerrel kereskedik, illetve kábítószerrel tart a jelzett helyen. A bizottság a címre * órakor érkezett meg, többszöri csengetés után kb. 5 perc elteltével Panaszos ajtót nyitott, ekkor az intézkedő rendőrtiszt igazolta magát, közölte intézkedésük okát és célját, egyben felszólította Panaszost az együttműködő magatartás tanúsítására. Panaszos a tájékoztatást, felszólítást tudomásul vette. Ezt követően a rendőrtiszt Panaszost igazolásra szólította fel, majd a rendőrök vele szemben házkutatást foganatosítottak, amelynek során a lakásban és Panaszos által használt gépjárműben kábítószer-kereső kutya is alkalmazásra került. A helyszínen Panaszos ruházatát felszólítást követően átvizgálták. A házkutatás eredményre nem vezetett. Ezt követően utasítására Panaszossal közölték, hogy a Rendőrkapitányságra bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt előállítják, amelyet Panaszos megértett és tudomásul vett. Az intézkedés során kényszerítő eszköz nem került alkalmazásra, Panaszos együttműködő magatartást tanúsított. Lakásában nagy mennyiségben

került elő vényre kapható gyógyszer, ezért az egyik rendőr Panaszost megkérdezte, hogy van-e olyan betegsége, amely miatt rendszeres gyógyszer szedése indokolt. Panaszos szívbetegsége hivatkozott, amelyre napi háromszor gyógyszert szed, ezért részére lehetővé tette a bizottság, hogy szükséges gyógyszereit magával vigye. A gyógyszereket a rendőr vizsgálta át, azokat nem keverte össze. A rendőr által feltett kérdésekre Panaszos nem nagyon kívánt válaszolni, láthatóan semmilyen kérdésre nem kívánt választ adni. Panaszos ha szóban közölte is, hogy cukorbeteg (amire a rendőr nem emlékezett), azt részére semmilyen orvosi irattal nem igazolta. A Rendőrkapitányságra Panaszos *-kor került előállításra, majd *-kor befogadásra, ruházatátvizsgálásra és előállító helyiségben elhelyezésre. Az előállító helyiségben nyilatkoztatták Panaszost egészségügyi állapotából adódó különleges étkezési és egyéb igényekről. Panaszos közölte, hogy cukorbeteg, amely tény a formanyomtatványon rögzítésre került. Kérdésre közölte továbbá, hogy betegségéből kifolyólag *-t, valamint *-t kell szednie, azonban orvosi igazolást bemutatni nem tudott, illetve semmilyen gyógyszer nem állt a rendelkezésére. Az érintett rendőr elmondta, hogy csak az OMSZ munkatársai tudnak biztosítani megfelelő gyógyszert, azonban Panaszos nem kért orvosi ellátást, úgy nyilatkozott, hogy a mentők ne hozzanak neki gyógyszert, mert kibírja, amíg az előállítóban lesz. A ruházatátvizsgálásra az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján az előállító helyiségen belül az illemhelyiségben került sor – ahol kamera rendszer nincs kiépítve –, hogy Panaszost ne érje joghátrány, az ne legyen szeméremsértő. Panaszosnak nem kellett alsónadrág nélkül guggolnia, mivel ezt semmi nem indokolta. A ruházatátvizsgálás alkalmával gyógyszerek nem kerültek elő. Panaszostól *-kor egyszeri vizeletminta került levételre. Az előállítás során az 5. órát meghaladóan Panaszos közölte, hogy nem éhes, ételmezt nem kér, majd * óra körüli időben Panaszos jelezte, hogy étkezni szeretne, azonban a rendelkezésre álló ételmezt cukorbetegségére való hivatkozással nem tudta elfogyasztani, ezért a szolgálatirányító parancsnok intézkedett 2 db kifli és 1 db 10 dkg-os felvágott beszerzésére, amely részére átadásra került. Panaszos előállító helyiségben történő tartózkodásának ideje alatt rosszul érezte magát, kihallgatását követően *-kor a Rendőrkapitányságról szabadításra került. Panaszos előállítása – az igazolás szerint – *-n * órától * óráig tartott.

IV.

A rendőri intézkedés elleni panasz egyenkénti elbírálásakor legelőször azt vizsgáltam meg, hogy valamennyi panaszosi sérelem elbírálására kiterjed-e hatásköröm.

1. Büntetőeljárás keretében foganatosított házkutatás, lefoglalás, jegyzőkönyvek, dokumentumok, valamint előadó és ügyiratszám hiánya, gyanúsítás, kihallgatás foganatosítása

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott azon rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása lehet, amelyekkel szemben más eljárásban nincs helye jogorvoslatnak, ezért az intézkedéskor hatályban lévő a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény rendelkezései keretében foganatosított eljárási cselekmények törvényességének vizsgálatára hatásköröm nem terjed ki.

A panasz vizsgálatától hatáskör hiányában eltekintettem.

V.

Panaszos által megfogalmazott kifogások vonatkozásában a következőket állapítottam meg:

1. Rendőri intézkedés kezdeményezése

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Rtv. 13. § (1) bekezdése, az intézkedéskor hatályban lévő a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 178. § (1) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 1/a) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben alaptalan.

2. Előállítás jogalapja és annak időtartama

Jelen panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja, (3) bekezdés, Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 30. § (3) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 1/b), valamint 1/c) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz e tekintetben is alaptalan.

3. Ruházat-átvizsgálás módja

Fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Rtv. 31. § (1)-(2) bekezdései, Rtv. 15. § (1)-(2) bekezdései, Rtv. 97. § (1) bekezdés b) és h) pontja, Szolgálati Szabályzat 31. § (7)-(8) bekezdései.

Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 2) pontjában arra a megállapításra jutott, hogy a rendelkezésre álló iratokban semmi nem mutatott arra, hogy fennállt olyan egyéb körülmény, ami miatt szükséges lett volna a testfelületet átvizsgálni. Az iratokból nem tűnik ki olyan adat, ami megteremtette volna annak a gyanúját, hogy Panaszos önmaga vagy mások károsítására vagy a bűncselekmény elkövetésére alkalmas tárgyat próbált a testfelületén becsempészni az előállító helyiségbe. A testfelület panaszban megjelölt átvizsgálása az emberi méltóságot súlyosan sértő, megalázónak tekinthető eljárás, amely csak abban az esetben lehet jogszerű alapjog-korlátozás, ha megfelelő jogalap birtokában és az arányosság követelményét szem előtt tartva fogyanatosítják.

Panasztestület Állásfoglalásában foglaltakkal nem értek egyet.

A rendőrök a panaszos állítását tagadták, elmondásuk alapján a ruházat átvizsgálásakor nem kellett Panaszosnak alsónadrág nélkül guggolnia, mivel ezt semmi nem indokolta, vele szemben az Rtv. 31. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően intézkedtek.

Megállapítható, hogy önmagában az Rtv-ben rögzített ruházat-átvizsgálás jogalapja biztosított, az előállító helyiségben történő elhelyezés előtt a Szolgálati Szabályzat 31. § (7) bekezdése szerint az intézkedő rendőrnek nincs mérlegelési lehetősége, át kell vizsgálnia az előállított személy ruházatát.

Panaszossal szemben gyanúként merült fel kábítószer birtoklása bűncselekmény elkövetése, így figyelemmel annak jellegére, az Rtv. 31. § (1) bekezdése és a Szolgálati Szabályzat 31. § (7) bekezdése is megfelelő jogalapot biztosított Panaszos ruházatának átvizsgálására.

Jelen panasz vizsgálata során Panaszos állításával szemben a rendőri jelentést, mint közokiratot fogadtam el tényként azzal, hogy a ruházat-átvizsgálás az előállító helyiség illemhelyiségében, ruhadarabok levétele nélkül nem szeméremsértő módon azonos nemű rendőr jelenlétében került végrehajtásra, amely alapján az intézkedés szakszerű volt, az nem okozott olyan hátrányt, mely az intézkedés céljával nem állt volna arányban.

Megjegyzendő, hogy a személyi szabadságukban korlátozott személyek testének átvizsgálására kizárólag rendőrségi fogdába történő befogadás során van lehetőség az Rtv. képviselő által hivatkozott 18. § (4)-(6) bekezdései alapján, amely nem azonos az Rtv. 31. § (1) bekezdésében rögzített ruházat-átvizsgálás fogalmával.

Leírtak alapján a panasz alaptalan.

4. Gyógyszerek beszedése és orvosi ellátás hiánya

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Rtv. 18. § (2) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 31. § (7) bekezdése.

Az Rtv. 18. § (2) bekezdése szerint a rendőrség gondoskodik a fogvatartott elhelyezéséről, a fogvatartás miatt bekövetkező egészségkárosodás megelőzéséhez szükséges ellátásáról. A sérült beteg vagy más okból sürgős orvosi ellátásra szoruló fogvatartottat orvosi ellátásban kell részesíteni.

Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 3) pontjában arra a megállapításra jutott, hogy az intézkedés alá vont személytől nem várható, hogy minden esetben, akár lakóhelyén is orvosi iratokkal bizonyítsa gyógyszeresedés szükségességét, ezért az egyedül élő Panaszosnak a gyógyszer felmutatásával biztosítani kellett volna haladéktalanul annak bevételét. Amennyiben a rendőrség nem tudja eldönteni, hogy Panaszos milyen jellegű gyógyszereket kell, hogy szedjen, illetve, hogy valóban szenved-e valamilyen olyan betegségben, amihez állandó gyógyszerelés szükséges, akkor haladéktalanul intézkedni kellene Panaszos orvosi vizsgálatáról.

Panasztestület Állásfoglalásában foglaltakkal nem értek egyet.

Megállapítható, hogy Panaszos előállító helyiségbe történő elhelyezésekor gyógyszerekkel nem rendelkezett, azok beszedésével kapcsolatos tájékoztatást a rendőrtől megkapta, azonban orvosi ellátást nem kért. Panaszos állítása szerint a házkutatás alkalmával előállítását megelőzően gyógyszereit magához vehette, amely körülményt a rendőrtiszt által készített rendőri jelentés is rögzít. Panaszosnak előállítását alkalmával egészségi állapota nem romlott, rosszulre nem hivatkozott, így nem szorult egészségügyi ellátásra, ezért arra intézkedést nem történt. A rendőri intézkedés alatt bármilyen ellenőrizetlen indokból, ellenőrizetlen forrásból származó gyógyszer bevételének engedélyezésével veszélyeztethették volna a rendőrök Panaszos egészségi állapotát. Megállapítható továbbá, hogy pusztán az a tény, hogy Panaszos beteg, nem teszi a rendőrség oldalán kötelezővé az azonnali ellátást, hiszen azt a hivatkozott törvényi rendelkezés csak sürgős esetekben írja elő.

A fentiek alapján a panasz alaptalan.

5. Élelmiszer minősége

Jelen panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:
Szolgálati Szabályzat 31. § (11) bekezdése.

E panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 3/b) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben alaptalan.

6. Jogi felvilágosítás elmulasztása

Jelen panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Rtv. 20. § (2) bekezdése, Rtv. 33. § (4) bekezdése.

Jelen panaszpontot a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 4) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

A panasz ebben a tekintetben alaptalan.

7. Rendőr által alkalmazott hangnem

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Rtv. 2. § (1) bekezdése, az Ákr. 6. § (3) bekezdése.

Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 5) pontjában arra a megállapításra jutott, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudott állást foglalni.

Az Ákr. 6. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a hatóság köteles vélelmezni az ügyfél jóhiszeműségét, és ennek ellenkezőjét a hatóságnak kell bizonyítania.

Panaszbeadvány szerint * keresztnevű rendőr rákérdezett, hogy „*minek neki annyi gyógyszer*”, amelyre Panaszos válaszolt. Erre „*” nevű rendőr „*nem kéne ezzel foglalkoznia, nem lenne magas a vérnyomása*” választ intézte Panaszoshoz.

Rendőri jelentések szerint a rendőrök nyilatkozni nem tudtak, hogy történt-e Panaszos által sérelmezett megnyilvánulás. A rendőr jelentése szerint a gyógyszereket ő vizsgálta át, azonban az emlékei megkoptak, az intézkedés pontos menetére nem emlékezett. A rendőrtiszt által készített rendőri jelentésben foglaltak szerint a gyógyszerek átvizsgálását a rendőr hajtotta végre, aki a gyógyszereszedéssel összefüggő kérdést intézett Panaszoshoz.

Jelen panaszpont vizsgálata kapcsán megállapítottam, hogy a rendőri jelentésekben a rendőrök nem cáfolták kétséget kizáróan a sérelmezett kijelentés elhangzását, amely okán Panaszos állítását fogadtam el, **ezért a panasz megalapozott.**

Megjegyzendő, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire, különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A leírtak alapján a panasz megalapozott.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. május 17.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány