



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

V É G Z É S

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának (a továbbiakban: Állásfoglalás) megállapításaira a panaszeljárást

m e g s z ü n t e t e m.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A végzést kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos postai úton panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél a vele szemben fogatosított rendőri intézkedés kapcsán.

Ebben a Panaszos az alábbiakat adta elő:

*-n *-kor családjával a Terrorelhárítási Központ munkatársainak hangos felszólításaira ébredt, kiment a házából, és azonnal megbilincseltek, gépjárműbe ültették. Ezután a jelenlétében lakóingatlanát a TEK munkatársai átkutatták, jogellenesen birtokolt lőfegyverek, lőszer, és tulajdon elleni bűncselekményből származó egyéb dolog megtalálása céljából. Ezután felsorolja a Panaszos, hogy milyen lőfegyvereket és lőszerket tart magánál jogszerűen, mint sportvadász és, hogy milyen eszközök kerültek elvételre, illetve lefoglalásra az eljárásban. Elmondása szerint, ugyan semmilyen jogellenesen tartott dolgot nem talált a TEK a házkutatás során, ennek ellenére megbilincselve előállították a Rendőrkapitányságra (a továbbiakban: Rendőrkapitányság). A rendőrkapitányságon elhelyezték az előállító helyiségben, majd tanúként kihallgatták ezután szabadon bocsátották. A Panaszostól lefoglalt dolgokat másnap részére visszaadták.

A Panaszos álláspontja szerint a személyi szabadságot korlátozó intézkedés törvénysértő, míg a házkutatás végrehajtásának módja emberi méltóságot megalázó volt. A házkutatás időpontját másként kellett volna a hatóságnak megválasztania.

A Panaszos kifejezetten sérelmezte

- a házkutatás emberi méltóságot sértő módját (időpontját)
- a lefoglalás jogszerűségét
- mivel jogsértő cselekményre utaló bizonyíték nem merült fel vele szemben, az előállítás jogszerűségét;
- a bilincs alkalmazásának jogsértő voltát.

A Panasztestület az Állásfoglalását kizárólag annak IV. rész 5) pont c) alpontja **(az előállítás időtartama)** tekintetében küldte meg a további eljárás lefolytatására az országos rendőrfőkapitánynak.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panaszbeadvány.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A panaszos az általa előterjesztett beadványban az előállítás időtartamát nem panaszolta, így annak érdemi vizsgálatára nincs mód.

Az Ákr. 35. § (1) és (3) bekezdései szerint:

*„(1) A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.
(3) Az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.”*

Ezzel kapcsolatosan a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy *„A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”*

A Kúria Kfv.III.37.87/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint *„(...)A FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.”*

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az Ákr. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatra, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. február 13.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány