



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapvető jogot érintő rendőri intézkedés elleni panasz elbírálása

Ügyintéző:

Telefon:

HATÁROZAT

Panaszos által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasznak az igazoltatás jogalapja tekintetében

h e l y t a d o k,

a panaszt egyebekben

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30 000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a Panasztestületnél panaszt terjesztett elő a vele szemben alkalmazott rendőri intézkedés kapcsán.

Panaszos előadta, hogy *-n, lakhelyének szomszédságában lévő iskola kerékpár tárolójában elhelyezett kerékpár gumijában – annak tulajdonosa – légpuska lövedéket talált. Az esettel összefüggésben a délután folyamán két egyenruhás rendőr jelent meg Panaszos otthonánál, * szám alatti helyen, akik Panaszosnak és családjának kérdéseket tettek fel, valamint adataikat egy papírra felírták. Panaszos a *-n foganatosított rendőri intézkedéssel szemben panasszal élt a Rendőrkapitányságon. A Rendőrkapitányság vezetője végzésében a benyújtott panasz alapján Panaszost hiánypótlásra hívta fel arra vonatkozóan, hogy beadványát panasz eljárás kezdeményezésére alkalmas módon terjessze elő.

Panaszos *-n, szombaton * óra és * óra közötti időben telefonon kereste fel a Rendőrkapitányságot, hogy érdeklődjön, hétvégen is megteheti-e panaszát. Kérdésére azt a tájékoztatást adták, hogy természetesen megteheti a panaszát, nyugodtan menjen. Panaszos a telefonhívást követően *-n * órakor személyesen jelent meg a Rendőrkapitányságon, ahol előadta, hogy rendőri intézkedéssel szemben előterjesztett panasz ügyében hiánypótlásra hívták fel, ennek személyesen szeretne eleget tenni. A Rendőrkapitányságon szolgálatot teljesítő egyik rendőr Panaszostól a végzést magához vette, majd 15 perc elteltével újra megjelent, visszaadta a papírt, és Panaszos állítása szerint flegmán közölte, hogy *„menjen vissza hétköznap”*, valamint *„bunkón”* közölte, hogy a *„ha lejár a panaszbeadvány időpontja, mi felelősséget nem vállalunk”*, illetve, hogy *„nyugodtan erre is tehetsz panaszt”*. Ezt követően Panaszostól egy rendőrnő elkérte az okmányait. Panaszos úgy érezte, hogy alapvető alkotmányos jogai sérültek, mivel nem tudott panaszt tenni, annak ellenére, hogy telefonon keresztül azt a tájékoztatást kapta, hogy ebben az időpontban is megteheti a panaszát. Véleménye szerint megalázó volt, hogy a Rendőrkapitányság épületében Őt, mint ügyfelet igazoltatták, valamint az intézkedés során letegezték.

Panaszos a rendőri intézkedéssel összefüggésben az alábbiakat sérelmezte:

- a Rendőrkapitányságon nem tudta megtenni a panaszát,
- nem kapott megfelelő tájékoztatást,
- az igazoltatás jogalapját,
- a rendőr által alkalmazott hangnemet.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadványok;
- Rendőrkapitányság végzései;
- tértivevények a végzés kézbesítéséről;
- rendőri jelentések;
- küldés leírása;

– Rendőrkapitányság vezetőjének adatszolgáltatása.

III.

A rendelkezésre álló – *a II. részben felsorolt* – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

*-n bejelentést tettek a Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központjába (a továbbiakban: TIK), amely szerint a bejelentő fia kerékpárjának gumiját a helyi általános iskola kerékpár tárolójában valaki, vélhetőleg sörétes fegyverrel kilőtte. TIK ügyelete a helyszíntre irányította a Készenléti Rendőrség (a továbbiakban: KR) állományába tartozó rendőröket. A bejelentés kapcsán tanúkutatás vált szükségessé, így került sor az általános iskola közvetlen közelében élők meghallgatására.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény időpontjában az ingatlanon Panaszos felesége egyedül tartózkodott, így, mivel Panaszostól nem volt várható releváns információ, nem is vonták intézkedés alá, kizárólag feleségét hallgatták meg az ügyel kapcsolatban.

Fenti intézkedéssel szemben Panaszos *-n elektronikus úton (e-mail formájában) panaszt terjesztett elő. A Rendőrkapitányságon indított eljárásban Panaszost *-n kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel arra vonatkozóan, hogy beadványát a végzés kézhezvételét követő 8 napon belül a rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálására irányuló eljárás kezdeményezésére alkalmas módon – írásban postai úton, személyesen vagy ügyfélkapun keresztül – terjessze elő. A végzés átvételét igazoló tértivevény tanúsága szerint Panaszos azt *-n átvette. Tekintettel arra, hogy a felhívásban szereplő határidő eredménytelenül telt el, így az eljárás a *-n kelt végzéssel zárult, amelyen a panaszt a Rendőrkapitányság vezetője visszautasította. Az átvételt igazoló tértivevény tanúsága szerint Panaszos a végzést *-n átvette, az *-n véglegessé vált.

Panaszos *-n a késő esti órákban személyesen jelent meg a Rendőrkapitányságon, ahol a szolgálatirányító parancsnok fogadta. Panaszos egy körülbelül két hónappal korábbi rendőri intézkedés ellen akart panaszt előterjeszteni, ezért Őt a szolgálatirányító parancsnok szóban meghallgatta, majd tájékoztatta panasztételi lehetőségeiről, felvilágosította Panaszost, hogy panasztételre a rendőri intézkedés foganatosításától számított 30 napon belül van lehetőség, amely jelen panasz tekintetében letelt. Az ügy érdemét érintően tájékoztatást nem adott. Ezzel egyidőben a szolgálatirányító parancsnok utasítására a Rendőrkapitányságon tartózkodó rendőr Panaszost igazoltatta, és ellenőrizte a körözési nyilvántartási rendszerben. A rendőri intézkedés során adott tájékoztatást Panaszos tudomásul vette, majd távozott a Rendőrkapitányság épületéből. Panaszossal folytatott kommunikáció az intézkedés közben a rendőrök részéről udvarias hangnemben zajlott, nem volt lekezelő, becsmérlő, a panaszban szereplő állítások részükről nem hangzottak el.

IV.

A rendőri intézkedés elleni panaszok elbírálásakor először azt vizsgáltam meg, hogy valamennyi panaszpontra kiterjed-e a hatásköröm.

Fenti körülmény megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (2) bekezdése.

Panaszos a *-n foganatosított rendőri intézkedéssel szemben törvényes határidőn belül, *-n elektronikus úton (e-mail formájában) beadványt terjesztett elő a Rendőrkapitányság felé. A Rendőrkapitányságon indított eljárásban Panaszost *-n kelt végzésben hiánypótlásra hívták fel. Tekintettel arra, hogy a felhívásban szereplő határidő eredménytelenül telt el, így az eljárás a *-n kelt végzéssel zárult, amelyben a panaszt a Rendőrkapitányság vezetője visszautasította. Ezt követően Panaszos, *-n személyesen kívánta panaszát előterjeszteni.

Tekintettel arra, hogy Panaszos az Rtv. 93/B. § (2) bekezdésében foglalt határidőn túl kísérelte meg panaszát a Rendőrkapitányságon személyesen előadni így megállapítom, hogy a *-n foganatosított rendőri intézkedéssel szembeni panasz elkésett, ezért azt nem vizsgáltam.

V.

A panasz vizsgálatakor az alábbiakat állapítottam meg.

1. Rendőrkapitányságon személyesen nem tudta megtenni a panaszát

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 13. § (1)-(2) bekezdése, a Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja.

Az igazoltatás jogalapjára vonatkozó panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 1) pontjának a) alpontjában kifejtettekkel **egyezően ítélem meg.**

A panasz ebben a tekintetben alaptalan.

2. Nem megfelelő tájékoztatás

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése.

A felvilágosítás adási kötelezettséget érintő panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 1) pontjának b) alpontjában kifejtettekkel **egyezően ítélem meg.**

A panasz ebben a tekintetben alaptalan.

3. Igazoltatás jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése, a Rtv. 29. § (1) és (3) bekezdés.

Az igazoltatás jogalapjára vonatkozó panaszt a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 2) pontjában kifejtettekkel **egyezően ítélem meg.**

A panasz ebben a tekintetben megalapozott.

4. A rendőr által alkalmazott hangnem és a bánásmód

A Panasztestület e panaszpontról nem tudott állást foglalni.

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezés bír jelentőséggel:

Az Rtv. 2. §-a, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1) - (3) bekezdései.

A *-n foganatosított rendőri intézkedés kapcsán Panaszos sérelmezte, hogy a rendőr flegmán közölte, „*menjen vissza hétköznap*”, valamint „*bunkó*” stílusban közölte, hogy „*ha lejár a panaszbeadvány időpontja, mi felelősséget nem vállalunk*”, illetve, hogy „*nyugodtan erre is tehetsz panaszt*”. Sérelmezte továbbá, hogy az intézkedés megalázó, és lealacsonyító volt számára, illetve a rendőrök letegezték.

A rendőri jelentésekben foglaltak szerint a rendőri intézkedést tisztelettudó, udvarias hangnemben, lekezelő, becsmérlő kifejezések használata nélkül hajtották végre Panaszossal szemben, valamint cáfolták, hogy a panaszban szereplő fenti állítások elhangzottak volna. Panaszos a részére adott tájékoztatást megértette.

A panaszos elmondásával szemben a rendőri jelentésben, mint közokiratban foglaltakat fogadtam el, ezért a panasz alaptalan.

VI.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdés a) pontján, 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. november „ ”.

**Dr. Balogh János r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány
nevében és megbízásából**

**Dr. Halmosi Zsolt r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
rendészeti országos rendőrfőkapitány-helyettes**