



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: rendőri intézkedés elleni panasz
elbírálása

Üi.:

Tel.:

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban a Pp. 397/J § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikus előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben a vele szemben fogatosított rendőri intézkedést kifogásolta.

A panaszos a panaszában előadta, hogy *-n a * szám előtti útszakaszon a rendőrök közúti ellenőrzés alá vonták. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy vezetés közben a biztonsági övet nem használta, valamint a gépjármű forgalmi engedélyét nem tartotta magánál. Az elkövetett szabályszegés, illetve szabálysértés miatt *,- forintra, illetve *,- forintra bírságolták meg a rendőrök, amelyet elfogadott és az intézkedés ezen részét nem is kifogásolta.

A panaszos beadványa szerint – mivel nem találta a gépjármű forgalmi engedélyét – kiszállt a gépkocsiból és felnyitotta a csomagtartót, mivel ott akarta az okmányt megkeresni. A csomagtartót megtekintve a rendőrök észlelték, hogy abban egy szerszamos doboz, egy mérőműszer, egy hosszabb USB kábel és egy nagy karikán többszáz kulcs található. A panaszos a rendőr kérdésére elmondta, hogy biztonságtechnikával foglalkozik, az eszközök a munkavégzéséhez szükségesek. A rendőr felszólította a panaszost, hogy az állítását igazolja. A panaszos közölte, hogy az engedélye nincs nála, és úgy tudja, hogy annak magánál tartása nem is kötelező, azonban a működési engedélyt a rendőrségi ügyintéző adta ki, így annak telefonon történő megkeresése igazolni tudja az állítását.

A panaszos legfőképpen azt sérelmezte, hogy ezt követően a helyszínre nyomszakértők érkeztek és négy rendőr biztosította az intézkedést, miközben gumikesztyűvel átkutatták a csomagtartóját és gyanúsnak vélt dolgokat emeltek ki, illetve fényképeztek le a rendőrök.

A panaszos az intézkedést sértőnek, a közmegebecsülést rombolónak, megalázónak érezte. Állítása szerint intézkedés közben belekényszerítették egy olyan helyzetbe, hogy buszmegállóban kellett parkolnia, illetve nem közölték vele, hogy mi az intézkedés célja. A panaszost felháborította, hogy a számlatömbjét – amelyen szerepelt a cégbélyegzője és az ügyfelek adatai – lefényképezték a rendőrök.

A Panaszos – panasz szerint – a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat kifogásolta:

- a rendőri intézkedés indokoltságát,
- egy autóbuzsmegállóban történő megállítást,
- az intézkedés során fogatosított csomagtartó átvizsgálását,
- a számlatömb lefényképezését,
- a csomagtartó átvizsgálás és a fényképfelvétel elkészítésének céljáról történő tájékoztatás hiányát.

A Panasztestület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a rendőri észlelés az Rtv. 13. § (1) bekezdés alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a panaszossal szemben, amely nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. Azonban az intézkedés keretén belül, az arányosság az Rtv. 15. §-ban foglalt követelményeit figyelmen kívül hagyva folytatták le az átvizsgálást a rendőrök, így a legitim cél hiánya a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét idézte elő. Szintén ugyanezen oknál fogva sérült a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető joga, amikor a rendőrök a panaszos számlatömbjének lapjait lefényképezték. A Panasztestület a felek tényelődása között feszülő, feloldhatatlan ellentmondásokra figyelemmel úgy döntött, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme a részére nyújtott tájékoztatás kapcsán nem megállapítható.

A Panasztestület úgy ítélte meg, hogy az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokolttá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadvány;
- kapitányságvezetői összefoglaló jelentés;
- rendőri jelentések;
- a normatív intézkedés;
- ellenőrzési terv;
- a tájékoztató közigazgatási bírság kiszabásáról.

III.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszos által előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó további bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdés szerint a rendőrség működési körében kiállított iratok közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál ezek tartalmát vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre is. (Pl.: 1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.)

IV.

A rendelkezésre álló – a II. részben felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentésében foglaltak szerint a személyi sérülés közúti közlekedési balesetek számának a csökkentése, valamint a közlekedés biztonságának javítását célzó feladatok végrehajtására a Rendőr-főkapitányság vezetőjének Intézkedésében foglaltak alapján, *-n *-* óra közötti időben a Rendőrkapitányság. illetékességi területén fokozott közlekedésrendészeti ellenőrzést rendeltek el.

A fokozott ellenőrzés elsődleges célja a passzív biztonsági eszközök (biztonsági öv, gyermekbiztonsági rendszer, stb.) használatát elmulasztók közúti forgalomból történő kiszűrése és szankcionálása. Az ellenőrzés az írásos terv szerint került végrehajtásra, ahol a 2x2 sávok között szélső sávját vették igénybe a rendőrök a feladat végrehajtására. Itt van egy használaton kívüli buszmegálló, amelyhez azonban buszöböl nincs kialakítva és már évek óta nincs használatban.

A panaszost a biztonsági öv használatának elmulasztása miatt állították meg és vonták intézkedés alá a rendőrök. Az intézkedés során megállapítást nyert, hogy a gépjármű forgalmi engedélyét sem tartotta magánál. Az okmány keresése céljából a panaszos maga nyitotta ki a

csomagtartót és a rendőrök ekkor észlelték, hogy abban egy kulcskarikán nagy mennyiségű (több száz) zárkulcs, valamint riasztó elektronikai kódolására alkalmasnak tűnő tárgyak vannak.

Tekintettel arra, hogy a Rendőrkapitányság területén az elmúlt időszakban megszorodtak az álkulccsal és biztonsági rendszerek kijátszásával végrehajtott betörések, ezért felmerült, hogy a csomagtartóban látott tárgyak esetleg összefüggésbe hozhatók a korábbi bűncselekményekkel.

A panaszos a rendőrök kérdésére elzárkózott a tekintetben, hogy a talált tárgyakkal kapcsolatosan információval szolgáljon, ezért a rendőrök a tapasztaltakat a szolgálatirányító parancsnoknak jelentették. Közben a rendőrök az elkövetett és a panaszos által is elismert szabálysértések miatti dokumentációt töltötték ki, a szolgálatirányító parancsnok visszajelzett, hogy a bűnügyi parancsnokkal egyeztetve bűnügyi szolgálatot küld a helyszínre az ügy tisztázása érdekében, ezért intézkedjenek arra vonatkozóan, hogy a gépjármű és annak vezetője ne hagyja el a helyszínt. A rendőrök a panaszost az eljárásról és annak várható menetéről tájékoztatták.

A panaszos az intézkedés elején nem volt hajlandó elmondani, hogy miért vannak nála a csomagtartóban látott tárgyak, hanem csak később, a bűnügyi szolgálatra várva kezdte el felfedni, hogy biztonságtechnikai vállalkozással kapcsolatos eszközökről van szó, amely információt az intézkedő rendőröknek ellenőrizniük kellett.

Az intézkedést megkezdő és a helyszínbiztosítást végző rendőrök nem hajtottak végre a jármű átvizsgálását. A helyszínre bűnügyi helyszínelő csoport került irányításra azzal a céllal, hogy a szakmai tapasztalatuk és gyakorlatuk alapján ők fejezzék be az intézkedést és amennyiben bűncselekmény elkövetésének egyértelmű gyanúját állapítják meg, akkor hajtsanak végre helyszíni szemlét és lefoglalást. A bűnügyi helyszínelő csoport a fényképes dokumentálás mellett kezdte meg a gépkocsi átvizsgálását, amellyel párhuzamosan ellenőrizték a panaszos azon állítását is, miszerint biztonságtechnikai vállalkozást folytat és a talált eszközök ahhoz a tevékenységhez kellene.

A panaszos a gépjármű csomagtartójának fényképezése miatt nem tiltakozott, ellenvéleménye nem volt. A számlatömb lefényképezésére a gépkocsi átvizsgálása során került sor, a panaszos ezzel kapcsolatosan sem jelezte, hogy ellenvetése lenne. Az intézkedést a rendőrök a panaszos tevékenységi körének beazonosítását követően fejezték be.

V.

A panaszban megfogalmazott sérelmek vonatkozásában az alábbiakat állapítottam meg.

1. A rendőri intézkedés indokoltsága

Az Rtv. 13. § (1) bekezdés szerint „A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”

Az Rtv. 15. § (1) bekezdés szerint „A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.”

Az Rtv. 30. § (1) bekezdés alapján „A rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott

nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

(2) A rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.”

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011.(IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 26. § (1) bekezdés szerint *„A fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.”*

A Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdés szerint *„A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.”*

A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdés értelmében *„A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.”*

A panaszos sérelmezte, hogy amikor a forgalmi engedélye keresése céljából kinyitotta a gépjármű csomagtartóját, akkor a vele szemben intézkedő rendőrök arról érdeklődtek, hogy honnan származnak a csomagtartóban található eszközök. Miután közölte, hogy biztonságtechnikai cége van és a munkájához szükséges a csomagtartóban tartott műszerei, nem hittek neki.

A Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentésében foglaltak szerint *-n *-* óra közötti időben a Rendőrkapitányság illetékességi területén fokozott közlekedésrendészeti ellenőrzést rendeltek el. A fokozott ellenőrzés elsődleges célja a passzív biztonsági eszközök (biztonsági öv, gyermekbiztonsági rendszer, stb.) használatát elmulasztók közötti forgalomból történő kiszűrése és szankcionálása. Az ellenőrzés az írásos terv szerint került végrehajtásra, ahol a 2x2 sávú közút szélső sávját vették igénybe a rendőrök a feladat végrehajtására. A panaszost a biztonsági öv használatának elmulasztása miatt állították meg és vonták intézkedés alá a rendőrök. Az intézkedés során megállapítást nyert, hogy a panaszos a gépjármű forgalmi engedélyét sem tartotta magánál. Az okmány keresése céljából a panaszos maga nyitotta ki a csomagtartót és a rendőrök ekkor észlelték, hogy abban egy kulcskarikán nagy mennyiségű (több száz) zárkulcs, valamint riasztó elektronikai kódolására alkalmasnak tűnő tárgyak vannak.

Tekintettel arra, hogy a Rendőrkapitányság területén az elmúlt időszakban megszorodtak az álkulccsal és biztonsági rendszerek kijátszásával végrehajtott betörések, ezért az intézkedő rendőrökben felmerült a gyanú, hogy a csomagtartóban látott tárgyak összefüggésbe hozhatók a korábbi bűncselekményekkel.

Megállapítható, hogy a rendőrök az elsődleges észleléskor csak azt látták, hogy a csomagtartóban olyan eszközök voltak, amelyek alkalmasak arra, hogy telepített biztonságtechnikai berendezések üzemzerű működését zavarják, vagy akár kiiktassák. Ezen eszközökkel a riasztóberendezések működését lehet befolyásolni. Megítélésük szerint nem minősül életszerűnek, hogy egy állampolgár a csomagtartójában azokat magánál tartja, így a rendőrökben joggal merült fel a gyanú arra, hogy ezen eszközökkel akár bűncselekményt is elkövethettek.

Tekintettel a csomagtartó tartalmára a rendőröknek intézkedési kötelezettsége keletkezett. Az ezt követő intézkedések során tisztázni kellett, hogy a gépkocsi vezetője milyen tevékenység során használja a tárgyakat, illetve azok honnan származnak.

Az intézkedés kezdeményezése jogszerű volt, ezért a panasz alaptalan.

2. Egy autóbussmegállóban kellett megállnia a panaszosnak.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 40. § (1) bekezdés alapján „*Járművel megállni - ha közúti jelzésből vagy a (2)-(5) bekezdés rendelkezéséből más nem következik - csak az útestet menetirány szerinti jobb szélén, azzal párhuzamosan, egy sorban szabad. A megállást irányjelzéssel jelezni kell.*”

(5) *Tilos megállni:*

h) más járművel a villamos, autóbusz vagy trolibusz megállóhelyet, illetőleg taxiállomást jelző tábla előtt 15 méter, utána 5 méter távolságon belül, kivéve, ha útburkolati jelből más következik;”.

A KRESZ 6. § (3) bekezdés szerint „*A rendeletben meghatározott egyéb közúti jelzések és a forgalmi szabályok csak annyiban irányadók, amennyiben a rendőr jelzésével nem ellentétesek.*”

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök az intézkedés során jogsértés elkövetésére kényszerítették azzal, hogy egy forgalmas út buszmegállójában hajtották végre az intézkedést.

A Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentésében foglaltak szerint *-n *-* óra közötti időben a Rendőrkapitányság illetékességi területén fokozott közlekedésrendészeti ellenőrzést rendeltek el. Az ellenőrzés a terv szerint * szám előtt került végrehajtásra, ahol a 2x2 sávós közút szélső sávját vették igénybe a rendőrök a feladat végrehajtására. Ebben a sávban van egy használaton kívüli buszmegálló, amelyhez azonban buszöböl nincs kialakítva és már évek óta nincsen használatban. A helyszín végig rendőri biztosítás alatt állt és az intézkedés alá vont panaszos a rendőri intézkedésnek eleget téve várakozott gépkocsijával a fent megjelölt – egyébként használaton kívüli – autóbussmegállóban, ezzel jogsértést nem követett el.

A panasz a fentiek szerint alaptalan.

3. Az intézkedés során foganatosított csomagtartó átvizsgálás.

Az Rtv. 29. § (6) bekezdés alapján „*A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.*”

Az Rtv. 30. § (1) bekezdés alapján „*A rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.*

(2) A rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.”

Az Rtv. 32. §-a szerint „*A rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.*”

A panaszos a gépkocsi csomagtartójának átvizsgálását sérelmezte.

A Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentésében foglaltak szerint az intézkedést megkezdő és a helyszínbiztosítást végző rendőrök nem hajtottak végre a járművön járműátvizsgálást. A helyszíntre bűnügyi helyszínelő csoport került irányításra azzal a céllal, hogy a szakmai tapasztalatuk és gyakorlatuk alapján ők fejezzék be az intézkedést és amennyiben bűncselekmény elkövetésének egyértelmű gyanúját állapítják meg, akkor hajtsanak végre helyszíni szemlét. A bűnügyi helyszínelő csoport fényképes dokumentálás mellett megkezdte a gépkocsi átvizsgálását, amellyel párhuzamosan ellenőrzésre került az intézkedés alá vont személy azon állítása, hogy biztonságtechnikai vállalkozást folytat és a berendezések ahhoz a tevékenységhez szükségesek.

A panaszos az intézkedés kezdetén nem volt együttműködő, nem volt hajlandó elmondani, hogy miért vannak nála a csomagtartóban talált tárgyak. A bűnügyi szolgálatra várva kezdte el felfedni, hogy biztonságtechnikai tevékenységéhez szükséges eszközökről van szó. A rendőr a panaszos által elmondottakat kötelező volt leellenőrizni. Amennyiben a panaszos az intézkedés elején közölte volna ezen információkat, akkor az intézkedés ideje jelentősen lecsökkent volna, és már a bűnügyi szemlebizottság helyszínre küldésére, továbbá az intézkedést és a helyszínt biztosító három rendőr odairányítására sem került volna sor.

Hangsúlyozni szükséges, hogy a rendőrnek nem arról volt tudomása, hogy a panaszosnak biztonságtechnikai cége van, hanem pusztán arról, hogy a panaszos ilyen nyilatkozatot tett. A nyilatkozat valóságtartalmáról a rendőrnek meg kellett győződnie, hiszen addig nem mondhatta ki, hogy a csomagtartóban lévő eszközök nem származhatnak jogellenes cselekményből. A rendőrségi dokumentációk alapján a panaszos a dolgok származására vonatkozó kérdésekre eleinte nem felelt, a közreműködéstől kezdetben elzárkózott. A később megtett panaszosi nyilatkozat valóságtartalmának ellenőrzésére a bűnügyes kollégák helyszínre érkezése után, a jármű csomagterének átvizsgálásával együtt, illetve azzal egy időben került sor. A panaszos által közölt információ a Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály bevonásával került ellenőrzésre, és amikor azok valóságtartalmáról a rendőrök kétséget kizáróan meggyőződtek, akkor fejezték be az intézkedést.

Összességében megállapítható, hogy az előzményi – bűncselekmény elkövetésével összefüggő – adatok, illetve a panaszosnak a rendőrökkel történő együttműködéstől elzárkózó magatartása, valamint a csomagtartóban lévő tárgyak alapján az alapos, körültekintő, mindenre kiterjedő vizsgálat és ellenőrzés az intézkedő rendőrök alapvető feladata volt, amelynek eleget tettek. A fennálló körülmények alapján megállapítható, hogy fokozott ellenőrzés hiányában is kellő jogalap lett volna a jármű csomagterének átvizsgálására, illetve a rendőri intézkedést kizárólag akkor lehetett befejezni, amikor a panaszosi információk valóságtartalmának ellenőrzése befejeződött, és kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a csomagtartóban lévő eszközöket jogszerű tevékenységhez használják, nem vagyon elleni bűncselekmények eszközei, származékai.

A panasz a fentiek alapján alaptalan.

4. A számlatömb lefényképezése.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdés szerint „*A rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.*”

(7) *Ha a (6) bekezdésben megjelölt eljárás lefolytatásához vagy az ott meghatározott egyéb célból azokra nincs szükség,*

a) az (1) és (5e) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő harminc nap elteltével, törölni kell.

A panaszost felháborította, hogy a számlatömbjét, amelyen szerepelt a cégbélyegzője és az ügyfelek adatait lefényképezték a rendőrök.

A rendőrök a jármű csomagterének átvizsgálásával, illetve a felvét elkészítéssel párhuzamosan folytatták le a panaszos által eleinte nem is közölt információk ellenőrzését. A rendőri intézkedés során szükséges volt annak megállapítása vagy kizárása, hogy a gépkocsi csomagterében lévő dolgokat már elkövetett bűncselekményekhez eszközül használták-e, vagy esetlegesen abból származnak-e, illetőleg a panaszos valóban biztonságtechnikával foglalkozik-e. A panaszos által bemutatott számlatömb létezése lényeges körülménynek volt tekinthető, mivel az ebben szereplő adatok alapján volt igazolható, hogy a panaszos a kérdéses tárgyakat jogszerűen tartja a birtokában, így a képfelvétel készítése jogszerűen terjedt ki rá. Miután pedig a rendőrök körültekintő intézkedésük során megállapították, ellenőrizték, hogy a csomagterében lévő dolgok nem köthetők bűncselekmények elkövetéséhez, és a panaszos bizonyosan biztonságtechnikával foglalkozik, amelyhez engedélye is van, a készített felvételek nem kerültek felhasználásra, és azok törléséről intézkedtek. Összességében tehát megállapítható, hogy a felvét elkészítés jogalapja (és legitim), megjelölt célja a rendelkezésre álló adatok alapján nem vitatható.

A Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentésében foglaltak szerint egyébként a panaszos a helyszínen foganatosított intézkedés során nem jelezte, hogy a felvételek elkészítését sérelmezi.

A fentiek alapján a panasz alaptalan.

5. A csomagtartó átvizsgálás és a fényképfelvétel elkészítésének céljáról történő tájékoztatás hiányát.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdés értelmében „A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.”

A panaszos sérelmezte, hogy a panaszbeadvány benyújtásának időpontjáig nem kapott érdemben tájékoztatást arról, hogy a gépjármű csomagtartójának átvizsgálása és a fényképfelvételek elkészítése milyen célból és milyen indokkal került foganatosításra.

A Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály beosztottjának jelentésében foglaltak szerint [„Erről Nagy urat tájékoztattam”], illetve a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály vezetőjének jelentésében foglaltakra [„Amikor odaérkeztek a helyszínre, akkor tájékoztatták *-t arról, hogy bűnügyi helyszíni szemlét fognak foganatosítani.”] figyelemmel, a panaszos rendőri intézkedés céljáról történő tájékoztatása megtörtént, a panaszos az intézkedéseknél végig jelen volt. A rendőri jelentésekben foglaltakat más bizonyíték nem cáfolta.

Megállapítható, hogy a rendőrök az intézkedés során a szolgálati fellépésre vonatkozó előírásokat betartották, tájékoztatták a panaszost az igazoltatás jogalapjáról, arról, hogy fokozott ellenőrzés van elrendelve, illetve a csomagtartóban talált dolgok miatt bűncselekmény gyanúja merült fel. Utóbbit a panaszos a panaszában maga is elismeri.

A fentiek alapján a panasz alaptalan.

VI.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”

1. A Panasztestület álláspontja szerint a gépjármű csomagterének átvizsgálását legitim cél hiányában hajtották végre a rendőrök, amely sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.

A Panasztestület arra a következtetésre jutott, hogy a fokozott ellenőrzés nem szolgáltathatta a panaszos csomagtartója átvizsgálásának jogalapját, hiszen nem volt olyan cél, amelyet a rendőrség ezen intézkedés végrehajtásával el akart volna érni.

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbiak alapján nem értek egyet.

A Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentésében foglaltak szerint az intézkedést megkezdő és a helyszínbiztosítást végző rendőrök nem hajtottak végre a járművön járműátvizsgálást. A helyszínre bűnügyi helyszínelő csoport került irányításra azzal a céllal, hogy a szakmai tapasztalatuk és gyakorlatuk alapján ők fejezzék be az intézkedést és amennyiben bűncselekmény elkövetésének egyértelmű gyanúját állapítják meg, akkor hajtsanak végre helyszíni szemlét. A bűnügyi helyszínelő csoport fényképes dokumentálás mellett megkezdte a gépkocsi átvizsgálását, amellyel párhuzamosan ellenőrzésre került az intézkedés alá vont személy azon állítása, hogy biztonságtechnikai vállalkozást folytat és a berendezések ahhoz a tevékenységhez szükségesek.

A panaszos az intézkedés kezdetén nem volt együttműködő, nem volt hajlandó elmondani, hogy miért vannak nála a csomagtartóban talált tárgyak. A bűnügyi szolgálatra várva kezdte el felfedni, hogy biztonságtechnikai tevékenységéhez szükséges eszközökről van szó. A rendőr a panaszos által elmondottakat kötelező volt leellenőrizni. Amennyiben a panaszos az intézkedés elején közölte volna ezen információkat, akkor az intézkedés ideje jelentősen lecsökkent volna, és már a bűnügyi szemlebizottság helyszínre küldésére, továbbá az intézkedést és a helyszínt biztosító három rendőr odairányítására sem került volna sor.

Hangsúlyozni szükséges, hogy a rendőrnek nem arról volt tudomása, hogy a panaszosnak biztonságtechnikai cége van, hanem pusztán arról, hogy a panaszos ilyen nyilatkozatot tett. A nyilatkozat valóságtartalmáról a rendőrnek meg kellett győződnie, hiszen addig nem mondhatta ki, hogy a csomagtartóban lévő eszközök nem származhatnak jogellenes cselekményből. A rendőrségi dokumentációk alapján a panaszos a dolgok származására vonatkozó kérdésekre eleinte nem felelt, a közreműködéstől kezdetben elzárkózott. A később megtett panaszosi nyilatkozat valóságtartalmának ellenőrzésére a bűnügyes kollégák helyszínre érkezése után, a jármű csomagterének átvizsgálásával együtt, illetve azzal egy időben került sor. A panaszos által közölt információ a Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály bevonásával került ellenőrzésre, és amikor azok valóságtartamáról a rendőrök kétséget kizáróan meggyőződtek, akkor fejezték be az intézkedést.

Összességében megállapítható, hogy az előzményi – bűncselekmény elkövetésével összefüggő – adatok, illetve a panaszosnak a rendőrökkel történő együttműködéstől elzárkózó magatartása, valamint a csomagtartóban lévő tárgyak alapján az alapos, körültekintő, mindenre kiterjedő vizsgálat és ellenőrzés az intézkedő rendőrök alapvető feladata volt, amelynek eleget tettek. A fennálló körülmények alapján megállapítható, hogy fokozott ellenőrzés hiányában is kellő

jogalap lett volna a jármű csomagterének átvizsgálására, illetve a rendőri intézkedést kizárólag akkor lehetett befejezni, amikor a panaszosi információk valóságtartalmának ellenőrzése befejeződött, és kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a csomagtartóban lévő eszközöket jogszerű tevékenységhez használják, nem vagyon elleni bűncselekmények eszközei, származékai.

Fentiek alapján a panaszossal szemben foganatosított gépjármű csomagtartójának átvizsgálása törvényes, jogszerű és szakszerű volt, ezért a Panasztestülettel nem értek egyet.

2. A Panasztestület álláspontja szerint a fényképfelvételek elkészítése nélkülözött mindenféle legitim célt, ezért sérült a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető joga.

A Panasztestület arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrök azzal, hogy a panaszos számlatömbjének lapjait lefényképezték, megsértették a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbiak alapján nem értek egyet.

A rendőrök a jármű csomagterének átvizsgálásával, illetve a felvételkészítéssel párhuzamosan folytatták le a panaszos által eleinte nem is közölt információk ellenőrzését. A rendőri intézkedés során szükséges volt annak megállapítása vagy kizárása, hogy a gépkocsi csomagterében lévő dolgokat már elkövetett bűncselekményekhez eszközül használták-e, vagy esetlegesen abból származnak-e, illetőleg a panaszos valóban biztonságtechnikával foglalkozik-e. A panaszos által bemutatott számlatömb létezése lényeges körülménynek volt tekinthető, mivel az ebben szereplő adatok alapján volt igazolható, hogy a panaszos a kérdéses tárgyakat jogszerűen tartja a birtokában, így a képfelvétel készítése jogszerűen terjedt ki rá. Miután pedig a rendőrök körültekintő intézkedésük során megállapították, ellenőrizték, hogy a csomagterében lévő dolgok nem köthetők bűncselekmények elkövetéséhez, és a panaszos bizonyosan biztonságtechnikával foglalkozik, amelyhez engedélye is van, a készített felvételek nem kerültek felhasználásra, és azok törléséről intézkedtek. Összességében tehát megállapítható, hogy a felvételkészítés jogalapja (és legitim), megjelölt célja a rendelkezésre álló adatok alapján nem vitatható.

A Rendőrkapitányság vezetőjének összefoglaló jelentésében foglaltak szerint egyébként a panaszos a helyszínen foganatosított intézkedés során nem jelezte, hogy a felvételek elkészítését sérelmezi.

Fentiek alapján a panaszos számlatömbjének lefényképezése törvényes, jogszerű és szakszerű volt, ezért a Panasztestülettel nem értek egyet.

VII.

A Panasztestület a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában a panaszos azon sérelmét, amely szerint a rendőri intézkedés során az autóbussmegállóban kellett megállnia, nem vizsgálta. Megállapítottam, hogy „az intézkedés közben további jogsértésre kényszerítettek, hiszen egy autóbuss megállóhelyén történt mindez szükségtelenül” fordulat egy önálló panaszkérelem, amelynek elbírálásához hatáskörrel rendelkezem. A panaszosi sérelmet ezen eljárásban megvizsgáltam, és a rendőri jelentések alapján megállapítottam, hogy **az alaptalan.**

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- A polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (1) bekezdése, 50. § (1) bekezdése, 51. § (2) bekezdés II. fordulata, a 100. § (1) bekezdés e) pontja, a 109. § (1) bekezdés a) pontja, a 10. § (1) bekezdése, a 60 § (1) bekezdése;
- A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, 29. § (6) bekezdése, 30. § (1) és (2) bekezdései, 32. §, 15. § (1) és (2) bekezdései, 42. § (1) bekezdés és a (7) bekezdés a) pontja, 20. § (2) bekezdése, 93/A. § (7) bekezdés.
- A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM rendelet 26. § (1) bekezdése, 8. § (1) bekezdés, 9. § (1) bekezdés.
- A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 40. § (1) bekezdés és (5) bekezdés h) pontja, 6. § (3) bekezdés.

Budapest, 2017. május 15.

Tisztelettel:

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**