



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva **panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panaszt

### **e l u t a s í t o m.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja, azonban a Pp. 397/J § b) pontja értelmében a jogi képviselővel eljáró felek, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetek részére kötelező.

Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban. A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikusan előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

### **A határozatot kapják:**

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irratár

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos a vele szemben \*-n foganatosított rendőri intézkedés kapcsán \*-n postai úton terjesztett elő panaszt.

A panaszbeadványban foglaltak szerint \*-n a \* szám alatti – panaszos tulajdonát képező – ingatlan udvarába a rendőrök behajtottak, igazoltatták és megszendáztatták.

A panaszos a személyazonosságát igazolta, gyanúsán nem viselkedett a rendőri intézkedésnek nem állt ellen. Az intézkedés során a rendőr felszólította a zsebei kipakolására, annak tartalmát átnézte.

A panaszos állítása szerint személyével szemben szabálysértés, bűncselekmény vagy közbiztonságot veszélyeztető cselekmény elkövetésének gyanúja nem merült fel, ilyet az intézkedő rendőr sem közölt vele.

A panaszos álláspontja, hogy az Rtv. 29. § és 30. § értelmében a ruházatátvizsgálás végrehajtására általános körben, rutinszerűen nem kerülhet sor, csak jogszabályban megjelölt indokok alapján.

A panaszos e körben sérelmezi, hogy a törvényben szereplő feltételek egyike sem állt fenn vele szemben, mind az intézkedés során végrehajtott ruházatátvizsgálás, mind az ingatlan területére történő behajtás (amelyet fényképfelvétellel igazolt a panaszos) jogszerűtlen volt.

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte, hogy a sérelmeit a Panasztestület vizsgálja ki.

A panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat sérelmezte:

1. a rendőrök intézkedési kötelezettségét,
2. az igazoltatását,
3. a ruházat átvizsgálását,
4. az alkoholszonda alkalmazását,
5. a rendőri intézkedést magánlakásban.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedések érintették a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezete II. cikkében biztosított emberi méltósághoz, a VI. cikkében garantált személyes adatok védelméhez és a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a XXIV. cikkébe foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

A Panasztestület az intézkedés jogalapja kapcsán előadott fokozott ellenőrzésre vonatkozó hivatkozást alaptalannak minősítette, így az nem szolgálhatott a panaszossal szemben végrehajtott rendőri intézkedés alapjául, így sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

A Panasztestület álláspontja szerint az intézkedés végrehajtására az Rtv. 44. §-ában foglaltak kellő felhatalmazást biztosítottak, így emiatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

A panaszos igazoltatása kapcsán a Panasztestület úgy foglalt állást, hogy a panaszost kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonták intézkedés alá a rendőrök, így az Rtv. 44. §-a panaszossal szemben foganatosított igazoltatásra is kellő felhatalmazást biztosított, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A Panasztestület a ruházat átvizsgálás végrehajtása kapcsán megállapította, hogy az Rtv. 29. § (6) bekezdése kellő jogszabályi felhatalmazást biztosított a panaszossal szembeni kényszerintézkedésnek, így az nem sértette a panaszos emberi méltósághoz való alapvető jogát.

A Panasztestület álláspontja szerint a rendőri észlelés (a panaszos vendéglátó egységből jött ki, amely előtt gépjárműjével parkolt, beszállt, majd azonnal elindult, így felmerülhetett a gyanú atekintetben, hogy alkoholt fogyasztott) alkalmas volt a panaszossal szemben alkalmazott légalkoholmérő készülék használatához, amihez az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pontja megfelelő jogszabályi alapot teremtett, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A Panasztestület álláspontja, hogy a rendőrök jogszabályi felhatalmazás hiányában léptek be a panaszos magánterületére és vonták őt intézkedés alá, így sérült a panaszos magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapvető joga.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

## II.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- \*-n előterjesztett panaszbeadvány,
- a panaszos által becsatolt fényképfelvétel,
- rendőrségi videófelvétel,
- főkapitányi átirat,
- kapitányságvezetői átirat,
- rendőri jelentés,
- őrsparancsnok helyettesi átirat,
- rendőri jelentés,
- rendőri jelentés,
- megyei rendőrfőkapitányi átirat.

### III.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszos által előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során a II. részben felsorolt okiratokon kívül egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdése szerint, a felsorolt közokiratok e jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál az előző közokiratokban foglaltakat vettem alapul.

Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre is (1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete).

### IV.

A II. részben felsorolt bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

\*-n napon \* óra körüli időben ....elnevezésű italbolt előtt parkolt a panaszos, majd onnan kijött, beült a gépjárműbe és azonnal elindult, ezt észlelte a szolgálatban lévő rendőr és intézkedést akart kezdeményezni vele szemben.

A panaszos elindulását követően a rendőr a szolgálati gépjárművel utána hajtott, mivel a panaszos nagy sebességgel közlekedett, ezért a rendőr a megkülönböztető hang- és fényjelzést bekapcsolta jelezve, hogy meg akarja őt állítani. A panaszos ezt figyelmen kívül hagyta és bekanyarodott ... utcában található egyik ingatlan nyitott kapuján keresztül az udvarba, ahol a panaszos megállt a gépjárművel, a rendőr is beállt mögé, ekkor adta tudtára a panaszos a rendőrnek, hogy ő a saját ingatlanába hajtott be. A bejárat előtt „....Kft.” feliratú tábla, az udvarban pedig sírkövek voltak elhelyezve.

A rendőr közölte a panaszossal, hogy vele szemben intézkedést foganatosít, mivel az italboltból indult el, ezért szeretné ellenőrizni, hogy a közúti forgalomban való részvétel előtt fogyasztott-e alkoholt, illetve rendelkezik-e vezetői engedéllyel.

A panaszos az intézkedésnek ellenszegült, nem igazolta magát és az alkoholszondát sem kívánta megfűjni, majd a rendőr felszólítására a ruházatában lévő tárgyakat kirakta. Az intézkedésnél jelen lévő édesapja hatására ezek után hajlandó volt megfűjni az alkoholszter, illetve a személyazonosításra alkalmas iratait is átadta. Ezt követően, mivel az alkoholszter negatív eredményt mutatott, vagyis megállapítást nyert, hogy a panaszos a vezetés megkezdése előtt nem fogyasztott alkoholt, továbbá a személy-és gépjármű adatok körözési nyilvántartó rendszerben történt ellenőrzése is negatív eredménnyel zárult, ezért a panaszossal szemben további intézkedést nem kezdeményezett a rendőr.

A rendőrök az általuk végrehajtott intézkedést jelentették az adonyi őrsparancsnok részére.

## V.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által megfogalmazott sérelmek kapcsán álláspontom a következő.

### 1. A rendőrök intézkedési kötelezettsége

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint „A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Az Rtv. 44. § (1) bekezdése szerint „A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

a) a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti;

b) a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;

c) a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételel vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;

d) a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;”

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 9. § (1) és (3) bekezdése szerint:

„(1)A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

(3)A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha

a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy

b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.”

Az Rtv. 1. § (1) bekezdése és (2) bekezdés 2. és 4. pontja:

*„(1) A rendőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése.*

*(2) A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:*

*2. szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében,*

*4. közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el,”*

A panaszos sérelmezte, hogy jogalap nélkül intézkedtek vele szemben.

A rendőri jelentésben foglaltak szerint \*-n, .... belterületén ellenőrzést hajtottak végre a rendőrök, amikor észlelték, hogy az italbolt előtt várakozik a panaszos gépjárműje.

A rendőr megállt az italbolt közelében és \* óra körüli időben látta kijönni a panaszost az italboltból, aki beült a gépjárműbe és elindult. A rendőrök a szolgálati gépjárművel a panaszos után hajtottak, aki figyelmen kívül hagyva a megállítást célzó megkülönböztető jelzéseket a ... utcában bekanyarodott az egyik ingatlan nyitott bejárati kapuján az udvarra.

A panaszos előélete kapcsán a rendőröknek tudomása volt arról, hogy korábban ittas vezetésből származó balesete volt, valamint \*. évben egy állampolgárral történt intézkedés közben a panaszos odament a rendőrhöz ittas állapotban, folyamatosan beszélt, zavarta az intézkedést és ekkor a gépjárműjével az italbolthoz közel parkolt.

A kapitányságvezetői átiratban foglaltak szerint az intézkedés jogalapja az Rtv. 44. (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján közlekedésrendészeti intézkedés végrehajtása volt, célja pedig a panaszos iratai, valamint alkoholszondás ellenőrzése volt.

Megállapítható, hogy az intézkedő járőrök a rendelkezésre álló adatok birtokában jogszerűen vonták intézkedés alá a panaszost az Rtv. 13. § (1) bekezdésben biztosított törvényi felhatalmazás alapján, különös figyelemmel arra, hogy a panaszos az intézkedést megelőzően egy italbolt előtt parkolt, majd elindult a gépjárművel, a rendőrségi gépjármű megkülönböztető jelzéseit figyelmen kívül hagyva közlekedett és csak akkor állt meg, amikor behajtott a saját ingatlana udvarára.

**A fentiek alapján az intézkedési kötelezettség a rendőrök részéről fennállt, így e tekintetben a panasz alaptalan.**

## **2. Az igazoltatása**

Az Rtv. 1. § (2) bekezdés alapján *„A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:”* 4.) alpontja szerint *„közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el,”*

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése alapján „A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

Az Rtv. 29. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) A rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,

b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint

c) amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazoltat, úgy az igazoltatott személyt a b) pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

(2) Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot - a személyazonosító igazolványon túl - minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként.”

Az Rtv. 30. § (1), (2) és (3) bekezdése szerint:

„(1) „A rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.

(2) A rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

(3) A rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.”

A panaszos sérelmezte, hogy személyi okmányainak átadására szólította fel a rendőr.

A őrsparancsnok helyettesi kivizsgálásban, a kapitányságvezetői átiratban foglaltak szerint az intézkedés, így a panaszos igazoltatásának jogalapját képezte, hogy gépkocsijával az italbolt előtt parkolt, és az elindulását megelőzően, onnan jött ki majd indult el a járművel. Ezt észlelte a szolgálatban lévő rendőr és intézkedést kezdeményezett a panaszossal szemben. Az ellenőrzés jogalapja az ittas járművezetés kiszűrése az Rtv. 1. § (2) bekezdés (4.) pontja alapján, valamint az Rtv. 44. (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján közlekedésrendészeti intézkedés végrehajtása, célja pedig a panaszos iratai, valamint alkoholszondás ellenőrzése volt.

Ezek alapján a közrend védelme érdekében, valamint az esetlegesen szükséges a további intézkedés és eljárások lefolytatása érdekében a panaszos személyazonosságát meg kellett állapítani.

A fentiekben megfogalmazottak szerint az Rtv. 44. §-a kellő jogszabályi felhatalmazást biztosított a panaszos közlekedésrendészeti intézkedés keretében történt igazoltatására.

**E sérelemmel kapcsolatosan megállapítható, hogy a panaszos igazoltatása jogszerűen történt, ezért e tekintetben panasz alaptalan.**

### **3. A ruházat átvizsgálása**

Az Rtv. 15. § (1) bekezdés szerint *„A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.”*

Az Rtv. 29. § (6) bekezdése szerint *„A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.”*

Az Rtv. 30. § (1) és (2) bekezdése szerint:

*„(1) A rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja.*

*(2) A rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.”*

A panaszos álláspontja szerint a vele szemben alkalmazott ruházat átvizsgálás rutinszerűen történt és nélkülözötte a jogszabályi alapokat.

A rendőri jelentés szerint az intézkedés megkezdésekor a rendőr személyazonosságának igazolására szólította fel a panaszost, ezt a panaszos megtagadta és nem adta át sem a saját, sem a gépjármű okmányait. Ezt követően a rendőr felszólította a panaszost, hogy a zsebeinek tartalmát pakolja ki, azonban ezen tárgyak közül nem került elő olyan irat, amely a panaszos személyazonosságát igazolta volna.

A rendőri kiegészítő jelentés szerint a rendőr a panaszos személyazonosságának megállapítása céljából kizárólag a ruházatának tartalmát pakoltatta ki a szolgálati gépjármű motorháztetőre, ruházat átvizsgálásra nem került sor a rendőr nem ért hozzá a panaszoshoz.

A panaszos előzetesen figyelmeztetve lett, amennyiben nem igazolja magát és nem fújja meg a tesztet úgy előállítását fogatosítja a rendőr.

Az Rtv. 29. § (6) bekezdésben foglaltakon túl a panaszos ruházatátvizsgálásának jogalapja a Magyarország területére az országos rendőrfőkapitány – határozatával \*-n \* órától \*-n \* óráig – elrendelt fokozott ellenőrzés, így a közlekedési ellenőrzés során az Rtv. 30. §-a alapján fokozott ellenőrzés, ruházat, csomag és jármű átvizsgálást hajthat végre az intézkedő rendőr.



Megállapítható, hogy az Rtv. 29. § (6) bekezdése, valamint az Rtv. 30. § (1) és (2) bekezdése megfelelő jogalapot biztosított a panaszos ruházatának az átvizsgálására.

**Fentiek alapján a ruházat átvizsgálás szükséges volt, így arányosan került végrehajtásra, ezért a panasz megalapozatlan.**

#### **4. Az alkoholszonda alkalmazása**

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint *„A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint *„A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.”*

Az Rtv. 44. § (1) bekezdése szerint *„A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során*

*c) a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételeivel vér-, vizelet- és műtétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;”*

A panaszos sérelmezte, hogy vele szemben alkoholszondát alkalmaztak a rendőrök.

A rendőri jelentésben foglaltak szerint a panaszossal szemben alkalmazott légalkoholszint ellenőrzésre azért került sor, mivel az italbolt előtt parkolt mielőtt részt vett a közúti forgalomban.

Az intézkedő rendőröknek ezen felül állampolgári jelzés alapján tudomása volt arról, hogy a panaszos „szokott ittasan vezetni”. Az ittaság ellenőrzését megalapozó gyanút erősítette egy \*. évben történt intézkedés egy másik állampolgárral szemben, amely közben a panaszos odament a rendőrhöz ittas állapotban, folyamatosan beszélt, zavarta az intézkedést és a gépjárműjével ekkor is az italbolthoz közel parkolt.

Mind ezek alapján a rendőrben kellő okkal merült fel az ittaság ellenőrzésére irányuló rendőri intézkedéshez szükséges egyszerű gyanú.

Az Rtv. 44. § (1) bekezdés c) pontjának első fordulata alapján a légzésminta adására történő felszólításhoz még csak gyanú sem kell, az jogszerűen lehet a szokásos, „rutinszerű” közlekedésrendészeti intézkedés része. Az alkoholszonda alkalmazhatósága független attól, hogy az állampolgár hol parkolt és honnan indult el, hiszen a szonda megfűjtása egy országúton, minden vendéglátóhelytől távol is teljesen jogszerű. Az a tény, hogy jelen esetben a panaszos épp egy italboltból kijövet hajtott el a gépjárműjével, alappal eredményezte azt a

feltevést, hogy a szervezetében lehet szeszesital fogyasztásából származó alkohol, ezért a szonda alkalmazásával összefüggésben távolról sem merülhet fel a törvénytelenység gyanúja.

**A fentiekben megfogalmazottak alapján a panaszos légalkohol vizsgálata jogszabályi felhatalmazáson alapult, így e tekintetben a panasz alaptalan.**

## **5. A rendőri intézkedés magánlakásban**

Az Rtv. 17. § (1) bekezdésben foglaltak szerint *„A rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyi szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja”*.

Az Rtv. 40. § szerint *„A rendőr a feladata ellátása során - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - beléphet a magánlakásnak nem minősülő egyéb helyre, és ott az intézmény rendjének lehetőség szerinti tiszteletben tartásával intézkedhet.”*

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök a saját ingatlanán vonták intézkedés alá.

A főkapitányi átiratban foglaltak szerint az intézkedő rendőrnek állampolgári kapcsolatai révén információja volt arról, hogy a panaszos *„ittasan szokott vezetni”*, illetve volt már korábban ittas vezetésből származó balesete is.

Az előzményi adatok köréből különös figyelmet érdemel a panaszossal szemben intézkedő rendőr egy kb. két és fél hónappal korábbi, ittas vezetés miatt mással szemben végrehajtott rendőri intézkedése, amelyre ugyancsak az italboltnál került sor. Ennek során a panaszos – az intézkedést zavarta, szemmel láthatóan erősen ittas állapotban – megjegyzéseivel bagatellizálta az ittas járművezetést és gépjárműje ekkor is az italbolt közelében parkolt.

Ezen előzményi adatok tükrében észlelte a rendőr több hónappal később, azaz \*-n a panaszos gépjárműjét az említett italbolt előtt, majd azt, hogy onnan kilépve beül a gépjárműjébe, és nagy sebességgel elhajt.

Mind ezek alapján a rendőrben kellő okkal merült fel az ittasság ellenőrzésére irányuló rendőri intézkedéshez szükséges gyanú.

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Rtv. alkalmazásában magánlakás: a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület. Az ingatlanon azonban tábla jelezte, hogy ott egy temetkezési vállalkozás működik, az udvaron sírköveket tároltak, a kapu pedig tárva-nyitva állt, amely ráutaló magatartással engedélyt biztosított arra, hogy a leendő ügyfelek oda bejöjjenek (ezt több rendőri jelentés is megerősítette). Az ingatlan tehát kívülről sem öltött magánlakás jellegét, így nem csoda, hogy a rendőrök kezdetben nem voltak tudatában annak, hogy a panaszos egyébként a kérdéses ingatlanban lakik. Ezért az a tény, hogy az ingatlan a panaszos tulajdonában áll, és esetleg ott is él, még nem teszi jogszerültlenné az ott fogantatosított intézkedést.

A nyilvános vagy a közönség részére nyitva álló helyeket az Rtv. 69. § (7) bekezdése nem minősíti magánlakásnak, így – *figyelemmel az Rtv. 40. §-ában foglaltakra* – a rendőr a feladata ellátása során – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – beléphet a

magánlakásnak nem minősülő egyéb helyre, és ott az intézmény rendjének lehetőség szerinti tiszteletben tartásával intézkehdhet.

A bűncselekmény gyanúját csak erősítette, hogy a panaszos nagy sebességgel hajtott el a helyszínről, és őt csak a lakóhelye előtt érték utol a rendőrök, ám őket figyelmen kívül hagyva gyorsan bekanyarodott az ingatlanra. A gyanút tovább erősítette az intézkedés alá vont panaszos magatartása, aki már az intézkedés kezdetén jelezte, hogy magánterületről van szó, továbbá megtagadta az igazolásra vonatkozó felszólítást, közölve azt is, szondát sem hajlandó fűjni. Végül a panaszos alávetette magát a rendőri intézkedésnek, és a szondáztatásnak is, amely negatív eredménnyel zárult.

Az eset körülményeire tekintettel bár végeredményében a bűncselekmény gyanúja nem vált megalapozottá, illetve a bűncselekmény egyszerű gyanúja sem igazolódott a panaszossal szemben, ettől függetlenül az az intézkedést megelőzően kétségkívül fennállt, és a panaszos magatartása egészen a szondáztatásáig erősítette azt. Az egybehangzó rendőri jelentésekkel alátámasztott előzményi adatok megalapozták a bűncselekmény egyszerű gyanújának megállapíthatóságát, ezért a rendőr fellépése és intézkedése jogszerű és szakszerű volt.

**Figyelemmel arra, hogy a panaszossal szemben fennállt a bűncselekmény elkövetésének egyszerű gyanúja, ezért a rendőrök megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában léptek a panaszos magánlakásnak nem minősülő egyéb helyére és vonták intézkedés alá, így e sérelem tekintetében a panasz alaptalan.**

## VI.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdés második mondata alapján:

*„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”*

### 1. A rendőrök intézkedési kötelezettsége

**A Panasztestület az intézkedés jogalapja kapcsán előadott fokozott ellenőrzésre vonatkozó rendőrségi hivatkozást alaptalannak minősítette, álláspontja szerint bizonyosan nem szolgálhatott a panaszossal szemben végrehajtott rendőri intézkedés alapjául, így sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.**

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbi tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet.

A rendőri jelentésben foglaltak szerint \*-n, \* belterületén ellenőrzést hajtottak végre a rendőrök, amikor észlelték, hogy az italbolt előtt várakozik a panaszos gépjárműje. A rendőr megállt az italbolt közelében és \* óra körüli időben látta kijönni a panaszost az italboltból, aki beült a gépjárműbe és elindult. A rendőrök a szolgálati gépjárművel a panaszos után hajtottak, aki figyelmen kívül hagyva a megállítást célzó megkülönböztető jelzéseket a \* utcában bekanyarodott az egyik ingatlan nyitott bejárati kapuján az udvarra.

A panaszos előélete kapcsán a rendőröknek tudomása volt arról, hogy korábban ittas vezetésből származó balesete volt, valamint \* évben egy állampolgárral történt intézkedés közben a panaszos odament a rendőrhöz ittas állapotban, folyamatosan beszélt, zavarta az intézkedést és ekkor a gépjárműjével az italbolthoz közel parkolt.

A kapitányságvezetői átiratban foglaltak szerint az intézkedés jogalapja az Rtv. 44. (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján közlekedésrendészeti intézkedés végrehajtása volt, célja pedig a panaszos iratai, valamint alkoholszondás ellenőrzése volt.

Megállapítható, hogy az intézkedő járőrök a rendelkezésre álló adatok birtokában jogszerűen vonták intézkedés alá a panaszost az Rtv. 13. § (1) bekezdésben biztosított törvényi felhatalmazás alapján, különös figyelemmel arra, hogy a panaszos az intézkedést megelőzően egy italbolt előtt parkolt, majd elindult a gépjárművel, a rendőrségi gépjármű megkülönböztető jelzéseit figyelmen kívül hagyva közlekedett és csak akkor állt meg, amikor behajtott a saját ingatlana udvarára.

**A fentiek alapján az intézkedési kötelezettség a rendőrök részéről fennállt, így e tekintetében a panasz alaptalan.**

## **2. A rendőri intézkedés magánlakásban**

**A Panasztestület álláspontja, hogy a rendőrök jogszabályi felhatalmazás hiányában léptek be a panaszos magánterületére és vonták őt intézkedés alá, így sérült a panaszos magánlakás sérthetlenségéhez fűződő alapvető joga.**

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbi tényállás és a kifejtett jogi indokok alapján nem értek egyet.

A főkapitányi átiratban foglaltak szerint az intézkedő rendőrnek állampolgári kapcsolatai révén információja volt arról, hogy a panaszos „*ittasan szokott vezetni*”, illetve volt már korábban ittas vezetésből származó balesete is.

Az előzményi adatok köréből különös figyelmet érdemel a panaszossal szemben intézkedő rendőr egy kb. két és fél hónappal korábbi, ittas vezetés miatt mással szemben végrehajtott rendőri intézkedése, amelyre ugyancsak az italboltnál került sor. Ennek során a panaszos – az intézkedést zavarta, szemmel láthatóan erősen ittas állapotban – megjegyzéseivel bagatellizálta az ittas járművezetést és gépjárműje ekkor is az italbolt közelében parkolt.

Ezen előzményi adatok tükrében észlelte a rendőr több hónappal később, azaz \*-n a panaszos gépjárműjét az említett italbolt előtt, majd azt, hogy onnan kilépve beül a gépjárműjébe, és nagy sebességgel elhajt.

Mind ezek alapján a rendőrben kellő okkal merült fel az ittasság ellenőrzésére irányuló rendőri intézkedéshez szükséges egyszerű gyanú.

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az Rtv. alkalmazásában magánlakás: a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület. Az ingatlanon azonban tábla jelezte, hogy ott egy temetkezési vállalkozás működik, az udvaron sírköveket

tároltak, a kapu pedig tárva-nyitva állt, amely ráutaló magatartással engedélyt biztosított arra, hogy a leendő ügyfelek oda bejőjjenek (ezt több rendőri jelentés is megerősítette). Az ingatlan tehát kívülről sem öltött magánlakás jelleget, így nem csoda, hogy a rendőrök kezdetben nem voltak tudatában annak, hogy a panaszos egyébként a kérdéses ingatlanban lakik. Ezért az a tény, hogy az ingatlan a panaszos tulajdonában áll, és esetleg ott is él, még nem teszi jogszerűtlenné az ott foganatosított intézkedést.

A nyilvános vagy a közönség részére nyitva álló helyeket az Rtv. 69. § (7) bekezdése nem minősíti magánlakásnak, így – *figyelemmel az Rtv. 40. §-ában foglaltakra* – a rendőr a feladata ellátása során – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – beléphet a magánlakásnak nem minősülő egyéb helyre, és ott az intézmény rendjének lehetőség szerinti tiszteletben tartásával intézkedhet.

A bűncselekmény gyanúját csak erősítette, hogy a panaszos nagy sebességgel hajtott el a helyszínről, és őt csak a lakóhelye előtt érték utol a rendőrök, ám őket figyelmen kívül hagyva gyorsan bekanyarodott az ingatlanra. A gyanút tovább erősítette az intézkedés alá vont panaszos magatartása, aki már az intézkedés kezdetén jelezte, hogy magánterületről van szó, továbbá megtagadta az igazolásra vonatkozó felszólítást, közölve azt is, szondát sem hajlandó fűjni. Végül a panaszos alávetette magát a rendőri intézkedésnek, és a szondáztatásnak is, amely negatív eredménnyel zárult.

Az eset körülményeire tekintettel bár végeredményében a bűncselekmény gyanúja nem vált megalapozottá, illetve a bűncselekmény egyszerű gyanúja sem igazolódott a panaszossal szemben, ettől függetlenül az az intézkedést megelőzően kétségtől fennállt, és a panaszos magatartása egészen a szondáztatásáig erősítette azt. Az egybehangzó rendőri jelentésekkel alátámasztott előzményi adatok megalapozták a bűncselekmény egyszerű gyanújának megállapíthatóságát, ezért a rendőr fellépése és intézkedése jogszerű és szakszerű volt.

**Figyelemmel arra, hogy a panaszossal szemben fennállt a bűncselekmény elkövetésének egyszerű gyanúja, ezért a rendőrök megfelelő jogszabályi felhatalmazás birtokában léptek a panaszos magánlakásnak nem minősülő egyéb helyére és vonták intézkedés alá, így e sérelem tekintetében a panasz alaptalan.**

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye IV. cikk, XIII. cikk, XXIV. cikk;
- a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. III. törvény 195. § (1) bekezdése, 330. § (2) bekezdése, 340/B. § (1) és (2) bekezdése, 394/B. § (1) bekezdése, 397/I. § (1) bekezdése; 397/J § b) pontja;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50. § (1) bekezdése, 35. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés e) pontja, 109. § (1) bekezdése a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 2. és 4. pontja, 2. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 29. § (1), (2) és (6) bekezdések, 30. § (1), (2) és (3) bekezdése, 40. §, 44. § (1) bekezdése;
- a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 9. § (1) és (3) bekezdése.

**Budapest, 2017. augusztus 17.**

**Papp Károly r. altábornagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**