



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

# HATÁROZAT

**Panaszos** által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a panaszt a szolgálati fellépés módja tekintetében

**e l u t a s í t o m,**

minden egyéb tekintetben a panasznak

**h e l y t a d o k.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3) rendőri szerv vezetője (tájékoztatásul)
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

Panaszos tett panaszt a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban, amely szerint a rendőrök jogtalanul igazoltatták, azonosítási kötelezettségüknek nem tettek eleget, a rendőri hangnem, valamint az intézkedés végén a panaszjogáról sem tájékoztatták.

A panaszbeadványt a Panasztestületnél a Panaszos postai úton terjesztette elő, annak kiegészítésére nem került sor. A Panasztestület állásfoglalása \*-n érkezett az ORFK-ra.

A Panaszos a panaszbeadványban előadta, hogy \*-n \*-kor gyalogosan haladt a \* utcában, amikor arra lett figyelmes, hogy az úton állt egy „*teherszállító gépkocsi elakadásjelzővel és éppen két rendőr igazoltatja a vezetőt*”. A Panaszos a pár tíz méterrel feljebb, megítélése szerint szabálytalanul parkoló rendőrségi járőrautóhoz lépett, miközben telefonjával videofelvételt készített és kérdőre vonta a rendőröket, hogy miért álltak meg szabálytalanul a gépkocsijukkal.

A Panaszos elkérte a rendőr jelvéyszámát, aki megadta részére azt, majd igazoltatta a Panaszost arra hivatkozással, hogy mivel elkérte a jelvéyszámát, erről neki jelentést kell írnia.

A Panaszos szerint a rendőr részéről a „*bemutatkozás vagy egyéb kötelező dolgok*” elmaradtak, amely azért aggályos, mert a rendőr korábban kérte el a személyi igazolványát, mielőtt eleget tett volna ennek a kötelezettségének. A Panaszos sérelmezte, hogy a rendőr nem közölte az igazoltatás okát részére.

A Panaszos előadta, hogy az igazoltatását végző rendőr több sértő, tiszteletlen megjegyzést tett rá, illetve a rendőr többször „*flegmán válaszolgatott, meg fújtatott néha.*” A Panaszos előadta azt is, hogy őt zavarta a rendőr személyeskedése, hiszen mindvégig keresztnévén szólította őt, pedig ezt nem engedte meg neki. A Panaszos megítélése szerint a rendőr „*végig cinikusan és udvariatlanul viselkedett*” vele szemben.

Sérelmezte továbbá a Panaszos, hogy az intézkedés elleni panasztételi lehetőségeiről nem kapott tájékoztatást senkitől.

A Panaszos mellékként az általa készített felvételt is megküldte a Panasztestület részére és egyúttal a fentiekre tekintettel kérte, hogy a panaszát a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – *beadványa szerint* – az alábbiakat sérelmezte:

1. az igazoltatás jogalapját,
2. a szolgálati fellépés módját,
3. a rendőr kulturálatlan hangnemét, bánásmódját,
4. a panaszjogról szóló tájékoztatás elmaradását.

## II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- \*-n, postai úton előterjesztett panaszbeadvány és melléklete:
- a Panaszos által rögzített 4 perc 51 másodperc terjedelmű videofelvételt tartalmazza,
- parancsnoki kivizsgálásról készített átirat és mellékletei:
- jelentések,
- feljelentés szabálysértési ügyben,
- rendőri jelentések,
- Országos Rendőrfőkapitány-helyettes Készenléti Rendőrség Parancsnokának szakmai állásfoglalása.

## III.

A rendelkezésre álló – a II. részben felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

A rendőrök \*-n \*-tól \*-ig egyenruhában, a szolgálati jelleggel ellátott és megkülönböztető jelzéssel felszerelt gépkocsival közterületi járőrszolgálatot láttak el a Rendőrkapitányság illetékességi területén.

Szolgálatuk teljesítése során \* óra \* perc körüli időben a \* utcában közlekedtek, amikor észlelték, hogy egy utcán parkoló Ford típusú tehergépjármű műszaki érvényessége \* hónapban lejárt. A csoportparancsnok utasítására a járőrök intézkedés alá vonták a teherautó gépkocsivezetőjét és az intézkedés végén ellene szabálysértési feljelentést tettek.

A szolgálati gépjárművel a \* szám előtt állt félre a járőrvezető úgy, hogy a jobb oldali kerekek a járdán, a bal oldali kerekek az úttesten voltak. A szolgálati járművön csak a vészvillogót működtették.

\*-kor a Panaszos észlelte a rendőröket, illetve azt, hogy igazoltatják a teherautó vezetőjét. Az intézkedés helyszínétől pár tíz méterrel feljebb álló szolgálati gépjármű jobb első ajtajához lépett és köszönést követően kérdőre vonta a csoportparancsnokot, hogy van-e műszaki hibájuk, mert működik a vészvillogó, mivel a KRESZ szerint csak akkor lehet ott megállni, ha műszaki hiba van.

A Panaszos kérdésére a csoportparancsnok kijelentette, hogy műszaki hibájuk van. A Panaszos közölte, hogy videofelvételt készített és elkérte a csoportparancsnok jelvénytűszámát, amelyet megadott a Panaszos részére, majd közölte vele, hogy akkor viszont ő is kéri a Panaszos személyi igazolványát.

A csoportparancsnok kiszállt a gépkocsiból, megigazította a ruházatát és felvette a sapkáját. Eközben a Panaszos megkérdezte tőle, hogy miért igazoltatja őt. A csoportparancsnok közölte a Panaszossal, hogy azért került sor az igazoltatásra, mert a Panaszos elkérte a jelvénytűszámát, amelyről neki viszont jelentést kell készítenie.

A csoportparancsnok bemutatkozott név, rendfokozat, valamint beosztás közlésével a Panaszosnak, és a személyi igazolványa átadására szólította fel, aki közben felelősségre vonta őt, hogy előbb kérte el a személyi igazolványát, mielőtt kiszállt volna az autóból.

A Panaszos átadta a személyazonosító okmányát és önként átadta továbbá a lakcímkártyáját is, miközben a csoportparancsnok megjegyezte, hogy az nem kötelező. A Panaszos megkérdezte az intézkedő csoportparancsnokot, hogy tudja-e, miért nem kötelező a

lakcímkártya. A csoportparancsnok azt válaszolta neki, hogy azért nem válaszol a kérdésre, mert a Panaszos azt nem kérdezte, illetve ha akarja, a lakcímét megtudja a nyilvántartásból.

A Panaszos kioktatta a csoportparancsnokot, hogy azért nem kötelező a lakcímkártya, mert a személyazonosításra csak a személyi igazolvány alkalmas, a lakcímkártya nem, és megjegyezte, hogy „*de ezt önnek tudnia kell*”.

A csoportparancsnok erre megjegyezte, hogy „*azt a mindent*” és keresztnévén szólította a Panaszost.

A Panaszos megkérdezte a csoportparancsnokot, hogy mi a problémája. A csoportparancsnok ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy neki nincs problémája a Panaszossal.

A csoportparancsnok, a Panaszos kérdésére, hogy mire akart utalni a kijelentésével azt a megállapítást tette, hogy a Panaszos „*egy elég nehéz ember*”.

A Panaszos önmagára sértő kijelentéseket tett, azonban erre a rendőr nem reagált. A Panaszos elmondta, hogy azt gondolta, a teherautó vezetőjével szemben is azért került sor a rendőri intézkedésre, mert ő szintén a rendőrökhöz hasonlóan vészvillogóval szabálytalanul állt meg az út szélén.

A Panaszos kijelentette, hogy a rendőröknek akkor is szabályosan kell közlekedniük és be kell tartaniuk a szabályokat.

A csoportparancsnok RK lapon rögzítette a Panaszos adatait, eközben a földre került a Panaszos lakcímkártyája, amiért a rendőr azonnal lehajolt és felvette azt. A Panaszos kérte a csoportparancsnokot, hogy ne dobálja a földre az iratait. A csoportparancsnok tájékoztatta a Panaszost, hogy nem dobálta, azt a Panaszos rosszul látta, és a videofelvétel készítésre utalva megjegyezte, hogy „*remélem, ez rajta volt!*”

A csoportparancsnok a Panaszos adatait ellenőriztette a Hermon Körözesi Nyilvántartási Rendszerben, amelyről tájékoztatta a Panaszost, melynek során ismételten keresztnévén szólította.

A Panaszos ismételten az igazoltatás jogalapját kérdezte a csoportparancsnoktól törvény, jogszabály száma szerint, aki arra hivatkozott, hogy azért igazoltatta a Panaszost, mert az elkérte a jelvényszámát. A Panaszos azt hangsúlyozta, hogy a csoportparancsnoknak tudnia kell a jogszabály számát, ha egyszer elkérte az okmányát.

A rendőr közölte a Panaszossal, hogy a jogszabály pontos számát nem tudja megmondani.

A Panaszos azt állította, hogy ilyen törvény nincs, ez egy kerületi határozat, de az a törvényeket nem írja felül, és a csoportparancsnok azért igazoltatta őt, mert jelzett felé egy problémát és így szankcionálta.

A Panaszos többször egymás után, a rendőr szavába vágott, meg sem várta annak válaszát.

Többször kérte, hogy a csoportparancsnok közölje vele a jogszabály számát, mivel azelőtt kérte el az iratait, hogy megtudta volna, mi a jogszabályi háttere.

Amikor a Panaszos az intézkedés jogalapjára sokadik alkalommal kérdezett rá, követelve, hogy tájékoztassák őt a konkrét jogszabályról, a csoportparancsnok végül így válaszolt: „*Nem mondom! Nem beszélgetek Önnel már most!*”

A Panaszos kioktatta a csoportparancsnokot, hogy a rendőrnek tájékoztatási kötelezettsége is van, és továbbra is arról kért tájékoztatást, hogy mi az a konkrét jogszabály, ami miatt sor került az igazoltatására.

A csoportparancsnok közölte a Panaszossal, hogy az intézkedés jogalapja egy ORFK utasítás, amelyet neki (értve ezalatt a Panaszost) nem kell tudnia.

A Panaszos telefonhívást kapott, ezért elfordult a rendőröktől, ezzel egyidejűleg \*-kor a csoportparancsnok utasítást kapott szolgálati előljárójától, hogy irányítsa át egy másik helyszínre a rendőröket, amelynek haladéktalanul eleget tett. A Panaszos részére az okmányait visszaadták és a megadott helyszínre távoztak, azonban a panasztételi jogáról nem tájékoztatták.

#### IV.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

##### **1. Az igazoltatás jogalapja.**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:

*A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdés a) pontja, Rtv. 29. § (3) bekezdése, a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 25. § (1)-(2) bekezdése, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 216. § (1) bekezdés d) pontja.*

A Panaszos sérelmezte az igazoltatása jogalapját.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a rendőr feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében a bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Panaszos által készített videofelvétel alapján megállapítottam, hogy a Panaszos célja az volt, hogy felhívja a rendőrök figyelmét arra, hogy szabálytalanul állnak a szolgálati gépkocsival és a vészvillogó használatával ők is szabálysértést követnek el a teherautó vezetőjéhez hasonlóan.

A Panaszos magatartásából a videofelvétel alapján nem vonható le olyan következtetés, hogy a teherautó sofőrjével kapcsolatban folyamatban lévő rendőri intézkedéssel összefüggésben kívánta volna befolyásolni annak kimenetelét.

Olyan körülmények nem merültek fel, amelyek a Szabs. tv. 216. §-ának (1) bekezdés d) pontja szerinti szabálysértés gyanúját felvetették volna, illetve az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában megfogalmazott közrend, közbiztonság védelme érdekében a Panaszos igazoltatását, és adatainak az Rtv. 29. § (3) bekezdése szerinti rögzítését lehetővé tették volna.

**Megállapítom, hogy a panasz megalapozott.**

##### **2. A szolgálati fellépés módja.**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:

*Az Rtv. 20. § (1)-(2) bekezdései, Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdése.*

A Panaszos sérelmezte az egyenruhát viselő intézkedő rendőr szolgálati fellépését, mivel nem a megfelelő időpontban mutatkozott be és tett eleget az azonosításra vonatkozó kötelezettségének.

A rendőrt az intézkedése során az egyenruhája és az azon elhelyezett azonosító jelvénye igazolja. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy az intézkedő rendőr ennek a követelménynek eleget tett.

A rendőri intézkedést a rendőr a Panaszossal szemben akkor kezdte meg, amikor kiszállt a szolgálati gépkocsiból és igazolásra szólította fel. Az igazoltatás megkezdése előtti eseménysor nem része a rendőri intézkedésnek.

Megállapítottam, hogy a Panaszos igazolásra történő felszólításával egyidejűleg a csoportparancsnok megfelelő időben eleget tett az azonosítására vonatkozó kötelezettségének, a napszaknak megfelelően köszönt, tisztelgett, közölte nevét, jelvénytűszámát, szolgálati helyét és beosztását.

**A fentiek alapján a benyújtott panasz alaptalan.**

### **3. A rendőrök kulturálatlan hangneme, bánásmódja.**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:

*Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata, Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdése.*

A Panaszos sérelmezte, hogy az igazoltatását végző rendőr több sértő, tiszteletlen megjegyzést tett rá, illetve többször „*flegmán válaszolgatott, meg fújtatott néha*”, előadta azt is, hogy őt zavarta a rendőr személyeskedése, mivel mindvégig keresztnévén szólította őt, pedig ezt nem engedte meg neki. A Panaszos megítélése szerint a rendőr „*végig cinikusan és udvariatlanul viselkedett*” vele szemben.

A rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy a Panaszost a rendőr mindvégig magázta, három esetben szólította keresztnévén. A Panaszos kioktatta a csoportparancsnokot a lakcímkártyával kapcsolatban, amelynek során megjegyezte, hogy „*de ezt önnek tudnia kell*”. A csoportparancsnok erre reagálva megjegyezte, hogy „*azt a mindent*” és keresztnévén szólította a Panaszost. Megjegyzést tett a csoportparancsnok, miszerint a Panaszos „*egy elég nehéz ember*”. Amikor a lakcímkártya véletlenül leesett a földre, azt a csoportparancsnok azonnal felvette, de megjegyzést tett („*Remélem ez rajta volt!*”), utalva a Panaszos felvételkészítésére. A csoportparancsnok továbbá láthatóan több ízben fújtatott, láthatóan nemtetszését fejezte ki a Panaszos viselkedésével szemben. Amikor a Panaszos az intézkedés jogalapjára rákérdezett, a csoportparancsnok végül így szólt: „*Nem mondom! Nem beszélgetek Önnel már most!*”

Megállapítottam továbbá, hogy a Panaszos egyértelműen provokatívan lépett fel a rendőrökkel szemben.

A rendőrség képviselőjében eljáró rendőrtől, mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjától minden esetben, illetve minden körülmények között elvárható határozott, de udvarias és kulturált fellépés, az emberi jogok tisztelgésének kötelezettsége, valamint az általa képviselt közfeladat mértékének megfelelő, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem, amely az intézkedés során nem érvényesült maradéktalanul.

**A fentiekre tekintettel, a benyújtott panasz e tekintetben megalapozott.**

#### **4. A panaszjogról szóló tájékoztatás elmaradása.**

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel:

*Rtv. 20. § (2) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 5. § (6) bekezdése.*

A Panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök nem tájékoztatták a panaszjogáról.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy a Panaszost az intézkedő rendőr nem tájékoztatta a panaszjogáról.

#### **A fentiekre tekintettel, a benyújtott panasz e tekintetben megalapozott.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

**Budapest, 2018. augusztus „            ”.**

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**