



## ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés  
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző:

Telefon:

E-mail:

# HATÁROZAT

A **Panaszos** által ügyvezető igazgatóként előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira – a panasznak a vendéglátóhely jogosulatlan bezáratása tekintetében

**helyt adok,**

egyéb tekintetben a panaszt

**elutasítom.**

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

### **A határozatot kapják:**

- 1) képviselő,
- 2) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul),
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul),
- 4) Irattár.

## INDOKOLÁS

### I.

A képviselőként Panaszos panaszt terjesztett elő a Panasztestülethez a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

Előadta, hogy másfél évvel korábban egy rendőr költözött abba a lakóházba, ahol az üzlete működik, és mindent elkövet, hogy a működést megnehezítse. Tudomására hozta a Panaszosnak, hogy nem bírja elviselni a kocsmát és az ittas embereket. Előfordult, hogy zárás után hazafelé tartó Panaszost rendőrautóval követte, megállította, majd kifejtette neki az üzlet miatti nemtetszését. Volt, hogy zárórákor nagy reflektorral bevilágított az üzletbe, bement és elkérte a működési engedélyt.

A legutolsó, egyben legsúlyosabb esetre \*-n került sor. Aznap szilveszteri bulit tartottak az üzletben. A vendégek jól érezték magukat, táncoltak. Rendbontás nem történt, a zene sem hallatszott ki. \*-kor 4-5 rendőrautóval megjelent 8-10 rendőr. Bevonultak, és arra való hivatkozással, hogy a nyitvatartási idő \*-ig szól, mely alól a szilveszter sem kivétel, az üzlet bezárására szólították fel. A felhívásnak eleget téve a vendégeket hazaküldték és az üzletet bezárták. Utóbb a Panaszos érdeklődött az önkormányzatnál és megtudta, hogy a helyi rendelet szerint szilveszterkor korlátozás nélkül nyitva lehetett volna. Kifogásolta, hogy a rendőrök semmilyen, az üzlet bezárását elrendelő parancsot, vagy határozatot nem mutattak neki, amiből arra következtetett, hogy az intézkedés egy újabb magánakció volt az üzlete ellen. A jogtalan intézkedés miatt erkölcsi és anyagi kára keletkezett, amely miatt kártérítésért kíván fordulni az illetékesekhez. Hat éve vezeti az üzletet, de „ilyen szintű „ellenőrzés”, zaklatás és december 31-én megszervezett rendőri bezáratás soha nem történt. Mindezek miatt felvetődik, hogy ezek az események a \*. számú ingatlanba beköltözött rendőr hatásköri túllépésének következménye.” Megítélése szerint ez a magatartás korlátozza a szabad vállalkozási tevékenység gyakorlásában, valamint alkalmas lehet hivatali visszaélés büntetésére a megállapítására. A Panaszos utalt arra, hogy beadványát a Központi Nyomozó Főügyészség részére is megküldte.

A Panaszos a fentiekre tekintettel kérte, hogy a panaszát a Panasztestület vizsgálja ki.

A Panaszos a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban – *beadványa szerint* – az alábbiakat sérelmezte:

1. a \* szám alá költözött rendőr arra irányuló magatartását, hogy a neki nem tetsző üzlet működését hivatali helyzetével visszaélve megnehezítse,
2. üzletének jogosulatlan bezáratását,
3. az okozott erkölcsi és anyagi kárt,
4. az intézkedésnek – az ingatlanba beköltözött rendőrről tekintettel – részrehajló módon történt fogatosítását.

### II.

A Panasztestület hivatkozott állásfoglalása szerint a rendőri intézkedés érintette a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) M. cikkben foglalt vállalkozási szabadságot, valamint a Panaszosnak az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezete

XII. cikkében foglalt vállalkozási szabadsághoz fűződő jogát és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.

A Panaszos kártérítési igényével kapcsolatban a Panasztestület hatáskörének hiányát állapította meg.

Az állásfoglalás alapján a Panasztestület arra a következtetésre jutott, hogy az intézkedés időpontjában az országos rendőr-főkapitány által – a jogsértő cselekmények elkövetésének megelőzése, felderítése illetve megszakítása érdekében – elrendelt, az ország teljes területére érvényes fokozott ellenőrzés kellő jogalapot biztosított a rendőrök intézkedéséhez, így nem sérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A Panasztestület megítélése szerint a rendőri fellépés a Panaszos vállalkozási szabadságának – azon belül is a vállalkozás zavartalan folytatásához való alapvető jognak – a sérelmét valósította meg. Az üzlet bezáratásával a rendőrök olyan joghátrányt alkalmaztak, amelyre nem volt jogszabályi felhatalmazásuk, sértve ezzel a Panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.

A Panasztestület – tekintettel arra, hogy az intézkedésre nem bejelentés alapján került sor, továbbá annál az ingatlanba beköltözött rendőr nem volt jelen – részrehajlást nem állapított meg.

A Panasztestület megítélése szerint az alapjogsérelem elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

### III.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be:

- panaszbeadvány,
- iktatott rendőri jelentés,
- Önkormányzat határozata,
- Polgármesteri Hivatal Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály részére címzett átirata,
- a Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele a Központi Nyomozó Főügyészség Regionális Osztály vezetője részére,
- ügyészségi tájékoztatásról szóló feljegyzés.

### IV.

A tényállás minden részletre kiterjedő tisztázása érdekében lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a Panaszos az általa előterjesztett panaszban megfogalmazott állításokat alátámasztó bizonyítási indítványt, nyilatkozatot, illetőleg egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során a III. részben felsorolt okiratokon kívül egyéb

bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése alapján eleget lehetett tenni az Ákr. 62. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek. Az Ákr. 62. § (4) bekezdése értelmében az eljárásban a szabad bizonyítás elve érvényesül, így a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. Mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy miért és melyik bizonyítékot veszi figyelembe a valóságghú tényállás megállapítása érdekében, illetve más bizonyítékokat esetlegesen miért rekesztett ki a bizonyítás köréből.

## V.

A rendelkezésre álló – a III. részben felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

\*-n a Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka – a kapott utasításnak megfelelően – mind a \*-kor, mind a \*-kor tartott eligazítás során felhívta az állomány figyelmét a szórakozóhelyek visszatérő ellenőrzésére. Ennek alapján valamennyi szórakozóhely ellenőrzésre került, de csak a \* presszó és a \* volt nyitva.

A Kft. által üzemeltetett, a \* szám alatti panelház földszinti részén található \*-nál \*-kor jelentek meg bűn- és szabálysértés megelőzési ellenőrzés céljából több szolgálati gépjárművel a rendőrök. Az üzletben vendégek szórakoztak, zene szólt. Jelen volt a helyiséget üzemeltető Panaszos is, aki átadta a rendőrök részére a működési engedély nyilvántartásba vételéről szóló határozatot, amely szerint az üzlet nyitvatartási ideje \*-tól \*-ig tart. A rendőrök a meghosszabbított nyitva tartást engedélyező iratot kértek a Panaszostól, aki ilyennel nem rendelkezett. Megjegyezte, hogy szilveszterkor szerinte nem szükséges. Az üzletben több vendég is nemtetszésének adott hangot az ellenőrzés miatt. Őket a rendőrök igazoltatták, majd közölték, hogy az engedély nélküli nyitva tartással szabályszegés valósult meg. \*-kor – a rendőri felszólításnak eleget téve – a vendéglátóhelység bezárásra került, a vendégek távoztak.

A rendőrség a szabályszegés észleléséről tájékoztatta a Polgármesteri Hivatal jegyzőjét, aki \*-én kelt levelében azt a választ adta, hogy az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletének vonatkozó rendelkezése szerint „A vendéglátó üzletek december 31. és január 1. napján (szilveszterkor) korlátozás nélkül tarthatnak nyitva.” Ennek alapján a rendőri ellenőrzés időpontjában az üzlet nyitva tarthatott, így eljárás lefolytatása nem indokolt.

A \* presszónál \*-kor jelentek meg a rendőrök.

## VI.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely panaszosi sérelemre terjed ki a hatásköröm.

**1. A \* szám alá költözött rendőr arra irányuló magatartása, hogy a neki nem tetsző üzlet működését hivatali helyzetével visszaélve megnehezítse**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés szerint:

*„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint*

*a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy*

*b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően*

*ba) az országos rendőrfőkapitány,*

*bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőeljárás feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy*

*bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója*

*bírálja el.”*

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 305. §-a szerint:

*„Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen*

*a) hivatali kötelességét megszegi,*

*b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy*

*c) hivatali helyzetével egyébként visszaél,*

*bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

Jelen eljárás tárgyát az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása adja.

Amennyiben az intézkedésre egyéni célból kerül sor, hivatali helyzetét a rendőr magánérdekből használja fel, bűncselekményt valósít meg, amelynek elbírálása büntetőeljárás feladatát képezi. E tárgykörben a Központi Nyomozó Főügyészség Regionális Osztálya – hivatali visszaélés bűntett gyanúja miatt – nyomozást folytat.

**A hivatkozott törvényi rendelkezésekre tekintettel a panasz ezen része hatáskör hiányában nem bírálható el, arra a jelen határozatban foglalt döntésem nem terjed ki.**

## **2. Az intézkedésnek – az ingatlanba beköltözött rendőrré tekintettel – részrehajló módon történt foganatosítása**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés szerint:

*„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint*

*a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy*

*b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően*

*ba) az országos rendőrfőkapitány,*

*bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőeljárás feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy*

*bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója*

*bírálja el.”*

A Btk. 305. §-a szerint:

*„Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen*

*a) hivatali kötelességét megszegi,*

*b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy*

*c) hivatali helyzetével egyébként visszaél,*

*büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

Jelen eljárás tárgyát az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása adja.

Amennyiben az intézkedésre magánérdek elősegítése miatt, a hivatali helyzetből fakadó jogosultságok személyes célok előmozdítása végett történő felhasználásával kerül sor, az bűncselekményt valósít meg, melynek elbírálása büntetőeljárás feladatát képezi. E tárgykörben a Központi Nyomozó Főügyészség Regionális Osztálya – hivatali visszaélés büntett gyanúja miatt – nyomozást folytat.

**A hivatkozott törvényi rendelkezésekre tekintettel – hatáskör hiányában – a panasz ezen része sem bírálható el, arra a jelen határozatban foglalt döntésem nem terjed ki.**

### **3. Az erkölcsi és anyagi kár**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés szerint:

*„Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint*

*a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy*

*b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételől függően*

*ba) az országos rendőrfőkapitány,*

*bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy*

*bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója*

*bírálja el.”*

**Jelen eljárás feladata az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedések jogszerűségének kivizsgálása. A kártérítés kérdésében való döntés kívül esik az Rtv. által meghatározott tárgykörön, így döntésem a panasz ezen részére – hatáskör hiányában – nem terjed ki.**

## **VII.**

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

## **1. A vendéglátóhely jogosulatlan bezáratása**

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 9. § (1) és (4) bekezdései szerint:

*„(1) A kereskedelmi tevékenységre, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató tevékenységekre, valamint a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltatási tevékenységekre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi, és - a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel, továbbá törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - eljár ezek megsértése esetén.*

*(4) A tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megsértése esetén - a külön jogszabályban foglaltak szerint - a kereskedelmi hatóság*

*a) elrendeli az üzlet vagy szálláshely ideiglenes bezárását,*

*b) elrendeli az üzlet vagy szálláshely azonnali bezárását,*

*c) ha a kereskedő tevékenysége a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zajjal jár, az üzlet környezetében, illetve a kereskedelmi tevékenység hatókörében lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében*

*ca) korlátozza 22 óra és 6 óra között a kereskedelmi tevékenységet, illetve az üzlet kötelező éjszakai zárva tartását rendeli el,*

*cb) korlátozza vagy megtiltja a vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására nyújtott szolgáltatást, tevékenységet,*

*cc) korlátozza vagy megtiltja a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatást okozó eszköz használatát,*

*d) megtiltja az engedély nélkül folytatott, előírásokba ütköző tevékenység végzését, termékkör értékesítését,*

*e) ha az adott tevékenység végzése engedélyhez kötött, visszavonja az engedélyt,*

*f) közterületi értékesítés szabályainak megszegése kivételével bírságot szab ki, illetve*

*g) a külön jogszabályban meghatározott egyéb jogkövetkezményt alkalmaz.*

*(5) A kereskedelmi hatóságnak a (4) bekezdés a), valamint c)-g) pontjában foglaltak megsértése esetén hozott határozata ellen nincs helye fellebbezésnek.”*

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 2. § a)-b) pontjai szerint:

*„A Kormány kereskedelmi hatóságként és a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgtv.) szerinti szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóságként - a nemesfém-ből készült ékszerek, diszműárak és egyéb tárgyak forgalmazása kivételével, továbbá a 26. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel -*

*a) a mozgóbolt útján folytatott kereskedelmi tevékenység, az üzleten kívüli kereskedelem, a csomagküldő kereskedelem, az automatából történő értékesítés, valamint a közlekedési eszközön folytatott értékesítés esetében a 6. § (1), (2) és (4)-(7) bekezdése, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 3. § (1) és (5) bekezdése, 6/G. § a) pontja, valamint e rendelkezésekkel összefüggésben a Kertv. 9. § (1), (4) és (5) bekezdése tekintetében a kereskedő székhelye szerinti település, Budapesten a kerületi önkormányzat jegyzőjét, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyzőt,*

*b) az a) pontban nem említett kereskedelmi tevékenységek esetében e rendelet, a Kertv. 3. § (1) és (5)-(8) bekezdése, 5. § (5) bekezdése, 6. § (2) bekezdés a) pontja, 6. § (5) bekezdése, 6/G. § a) és b) pontja, valamint e rendelkezésekkel összefüggésben a Kertv. 9. § (1), (4) és (5) bekezdése tekintetében a kereskedelmi tevékenység helye szerinti települési, Budapesten a kerületi önkormányzat jegyzőjét, a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyzőt jelöli ki.”*

Az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelete (a továbbiakban: önkormányzati rendelet) szerint:

*„(1) A vendéglátó üzletek december 31. és január 1. napján (szilveszterkor) korlátozás nélkül tarthatnak nyitva.”*

A Panaszos sérelmezte, hogy jogtalan volt a rendőrök üzletének bezárására irányuló felhívása, mert szilveszterkor – az intézkedés időpontjában – jogszerűen nyitva tarthatott.

A \*-ban \*-n \* órákor végrehajtott szabálysértési és bűnmegelőzési szempontú ellenőrzés során a rendőrök a nyitvatartási idő szerinti üzemelést is ellenőrizték, arra vonatkozóan engedélyek bemutatását kérték a Panaszostól. A Kertv. 9. § (1) bekezdése szerint a vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megtartását a kereskedelmi hatóság ellenőrzi. Azok megsértése esetén – bizonyos kivételekkel – a kereskedelmi hatóság jár el, és alkalmazza a Kertv. 9. § (4) bekezdésében felsorolt szankciókat, köztük a bezárás elrendelését. A Korm. rendelet 2. § a)-b) pontjai szerint a Kormány kereskedelmi hatóságként a kerületi önkormányzat jegyzőjét jelöli ki.

Mindezek alapján a vendéglátóhely nyitvatartási idejének ellenőrzéséhez, valamint a vendéglátó üzlet bezárásának elrendeléséhez szükséges jogkörrel a kerületi önkormányzat jegyzője rendelkezik, ilyen jogszabályi felhatalmazással a rendőrség nem bír.

A Panaszos által üzemeltetett \* engedélyben meghatározott nyitva tartása minden nap \*-tól \*-ig tart. Ugyanakkor az önkormányzati rendelet szilveszterkor ez alól felmentést ad, korlátlan nyitva tartást engedélyez.

**Megállapítom, hogy az egyébként jogszerűen nyitva tartó \* nyitvatartási idejének rendőrségi ellenőrzésére, valamint a vendéglátóhely bezárására irányuló rendőrségi felhívásra jogszabályi felhatalmazás hiányában került sor, ezért a panasz e vonatkozásban megalapozott.**

## VIII.

Az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésének második mondata alapján:

*„Ha az országos rendőrfőkapitány, valamint a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, illetve a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója határozatban eltér a Testület állásfoglalásától, ezt köteles megindokolni.”*

### 1.) Az intézkedés jogalapja

A Panasztestület vizsgálta az intézkedés jogalapját. Arra a megállapításra jutott, hogy az intézkedés időpontjában az országos rendőr-főkapitány által – a jogsértő cselekmények



elkövetésének megelőzése, felderítése illetve megszakítása érdekében – elrendelt, az ország teljes területére érvényes fokozott ellenőrzés kellő jogalapot biztosított a rendőrök intézkedéséhez, így nem sérült a Panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

Az Ákr. 35. § (1) és (3) bekezdései szerint:

*„(1) A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.*

*(3) Az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.”*

A panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy a Panaszos nem sérelmezte a rendőri intézkedés jogalapját.

Tekintettel arra, hogy az Ákr. 35. § (1) és (3) bekezdései alapján jelen panasz eljárás kérelemhez kötött, ezek alapján a vizsgálat kizárólag a panaszban előadottakra terjedhet ki.

A bíróság töretlen gyakorlata szerint (lásd pl.: Fővárosi Törvényszék 20.K.31.855/2011/8. számú ítélete) a közigazgatási eljárás során az alperesnek – azaz jelen esetben az ORFK-nak – csak az a kötelessége, hogy a felperesi panaszban rögzítetteket vizsgálja, és ebben a körben jogszabályi hivatkozással alátámasztottan érdemben állást foglaljon. Az intézkedés jogalapja tekintetében az érdemi vizsgálatot – az Ákr. 35. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak alapján – kérelem hiányában mellőztem.

## **2.) Az intézkedésnek – az ingatlanba beköltözött rendőrré tekintettel – részrehajló módon történt foganatosítása**

Az Rtv. 92. § (1) bekezdés szerint:

*„Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint*

*a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy*

*b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően*

*ba) az országos rendőrfőkapitány,*

*bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy*

*bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója*

*bírálja el.”*

A Btk. 305. §-a szerint:

*„Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen*

*a) hivatali kötelességét megszegi,*

*b) hivatali hatáskörét túllépi, vagy*

*c) hivatali helyzetével egyébként visszaél,*

*bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

A Panaszos sérelmezte, hogy a rendőri intézkedésre a \* számú ingatlanba beköltözött rendőrre tekintettel került sor, aki már többször kifejezte az üzlet miatti nemtetszését, illetve mindent megtesz annak érdekében, hogy a működést megnehezítse.

A Panasztestület a panasz ezen vonatkozásában állást foglalt, részrehajlást nem állapított meg.

A Panasztestület állásfoglalásával az alábbiak szerint nem értek egyet.

Jelen eljárás tárgyát az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni panaszok elbírálása adja.

A Panaszos által vélelmezett részrehajlás egyúttal azonban hivatali visszaélést is feltételez azzal, hogy megítélése szerint az intézkedésre magánérdek elősegítése céljából, a hivatali helyzetből fakadó jogosultságok személyes célok elősegítése végett történő felhasználásával került sor. Ez már bűncselekmény tényállását meríti ki, melynek elbírálása büntetőeljárás feladata. E tárgykörben a Központi Nyomozó Főügyészség Regionális Osztálya \* számon – hivatali visszaélés büntett gyanúja miatt – nyomozást folytat.

**A leírtakra tekintettel a panasz ezen része tekintetében a vizsgálatot hatásköröm hiánya miatt mellőztem.**

**Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Döntésem az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye M. cikk, XII. cikk, XXIV. cikk;
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdése, 75. §-a, XLVI. fejezete, 605. §-a, 608. §-a;
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) és (6) bekezdései;
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§ (1) bekezdése;
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 35. § (1) és (3) bekezdései, a 62. § (1)-(2) és (4) bekezdései, 81. § (1) bekezdése, 113. § (1) bekezdés a) pontja, 114. §-a, 116. § (1)-(2) bekezdései és (4) bekezdés a) pontja, a 35. § (1) és (3) bekezdései;
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdése, és a 93/A. § (6)-(7) bekezdései;
- az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 305. §-a;
- a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 9. § (1) és (4) bekezdései;
- a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) kormányrendelet 2. § a)-b) pontjai.

**Budapest, 2018. július „    ”.**

**Dr. Balogh János r. vezérőrnagy  
rendőrségi főtanácsos  
országos rendőrfőkapitány**