



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Szám:

Tárgy: alapjogot érintő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

Hiv. szám: –

Ügyintéző: *

Tel.: *

HATÁROZAT

Panaszos törvényes képviselője által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azzal szemben közigazgatási per indítható. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30000 Ft, azaz harmincezer forint, azonban a fél a tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán mentesül az illeték előzetes megfizetése alól, az illetéket annak kell megfizetnie, akit a bíróság erre kötelez.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a vitatott határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Tájékoztatom, hogy a keresetlevelet elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A keresetlevél elektronikus előterjesztésére szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/kozigazgatasi-per-birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le. Eljárási költség nem merült fel.

A határozatot kapják:

- 1.) panaszos (törvényes képviselője)
- 2.) Független Rendészeti Panasztestület (tájékoztatásul)
- 3.) Rendőr-főkapitányság vezetője (tájékoztatásul)
- 4.) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos törvényes képviselője postai úton panaszt terjesztett elő a Panasztestületnél, amelyben Panaszossal szemben fogatosított rendőri intézkedéseket sérelmezte.

Panaszos törvényes képviselője beadványában előadta, hogy a kiskorú gyermekét a rendőrök bilincsben előállították és gyanúsítottként hallgatták ki szeméremsértés megalapozott gyanúja miatt, azonban a rendőrök elfogultak voltak. A kihallgatáson a rendőrök fenyegették, bántalmazást helyeztek kilátásba, beismerő vallomásra kényszerítették. Nem kapott orvosi segítséget sem a rendőröktől. Egy rendőrnő trágár szavakkal és durva megjegyzésekkel illette Panaszost. A törvényes képviselő panaszát a Panasztestület felhívására kiegészítette, amelyben előadta, hogy nem a rendőrök, hanem a gyámügyesek értesítették a rendőri intézkedésről, Panaszost megbilincseltek, továbbra is megalázták a rendőrök, veréssel fenyegették. A törvényes képviselő megérkezését követően, amíg a rendőrségen tartózkodtak Panaszos kezein végig bilincs volt, azt csak a kihallgatásakor vették le a rendőrök. A bilincs alkalmazását megelőzően nem figyelmeztették Panaszost.

Panaszos törvényes képviselője a rendőri intézkedéssel összefüggésben az alábbiakat sérelmezte:

- Panaszossal szembeni a büntetőeljárás részét képező intézkedéseket, az elfogultságot, a beismerő vallomásra kényszerítést,
- az intézkedés és az előállítás jogalapját,
- az előállítás körülményeit (orvosi ellátás hiányát),
- a bilincs alkalmazását,
- a bilincs alkalmazásának időtartamát,
- a rendőrök által tanúsított hangnemet és bánásmódot,
- a hozzátartozó értesítésének elmaradását.

II.

A tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1)-(2) bekezdése alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során a hatóság az alábbi bizonyítási eszközöket szerezte be, majd használta fel:

- panaszbeadvány, illetve panasz kiegészítés;
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály elfogás végrehajtásáról, kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentése;
- a rendőrségi előállítás időtartamáról szóló igazolás;
- a Rendőrkapitányság élelmezés, dohányzás és orvosi ellátás biztosításáról szóló nyilatkozata;
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály nyomozás elrendeléséről szóló feljegyzése;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály tanúkihallgatásról szóló jegyzőkönyve;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály 18. életévét be nem töltött tanú kihallgatásáról szóló jegyzőkönyve;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály 18. életévét be nem töltött tanú kihallgatásáról szóló jegyzőkönyve;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály védő kirendeléséről szóló határozata;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály feljegyzése;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály fiatalkorú gyanúsított kihallgatásáról szóló jegyzőkönyve;

- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály feljegyzése;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály feljelentésről szóló jegyzőkönyve;
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály jelentése;
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály jelentése;
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály jelentése;
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály jelentése;
- a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály jelentése;
- a Rendőrkapitányság vezetőjének jelentése;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály jelentése;
- Rendőri szerv vezetőjének szakmai állásfoglalása és mellékletei;
- Nemzeti Szakértői és Kutató Központ * Intézete, igazságügyi pszichológus szakértői vélemény Panaszos vonatkozásában;
- Kormányhivatal Hatósági Főosztály Igazságügyi Osztály átirata és az osztályfőnök által készített pedagógiai jellemzés;
- a Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály tanúkihallgatásról szóló jegyzőkönyve;
- nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és előállításával kapcsolatos adatokról Panaszos vonatkozásában;
- a Rendőrkapitányság számon rögzített e-mail a Robotzsaru Neo rendszer szerver és kliens oldali frissítésről;
- ügyirat adatai;
- Járási és Nyomozó Ügyészség vádirata Panaszos vonatkozásában;
- Járásbíróság, mint Fiatalkorúak Bíróságának ítélete Panaszos vonatkozásában;
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály tanú (sértett) kihallgatásáról szóló jegyzőkönyve;
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály gyanúsított kihallgatásáról szóló jegyzőkönyve a törvényes képviselő vonatkozásában;
- a Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály nyomozást megszüntető határozata a törvényes képviselő vonatkozásában.

III.

A rendelkezésre álló – a határozat II. részében felsorolt – bizonyítási eszközök alapján az alábbi tényállást állapítottam meg.

Panaszossal szemben büntetőeljárás volt folyamatban a Rendőrkapitányságon 1 rendbeli a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 205. § (3) bekezdésbe ütköző és az (1) bekezdés szerint minősülő, emberi méltóságot sértő szeméremsértés vétségének, valamint 1 rendbeli a Btk. 227. § (2) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő tetteleges becsületsértés vétségének megalapozott gyanúja miatt.

*-n (a továbbiakban: Tanintézmény) bejelentés érkezett, miszerint az iskola három leány tanulóját, a fiatalkorú Panaszos – *aki szintén az iskola tanulója* – a nemi szervüknél megfogdosta és szexuálisan zaklatta, ezért az iskola igazgatója rendőri intézkedést kért. A bejelentést követően a Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) Közrendvédelmi Osztály állományából a közterületi szolgálatra beosztott rendőri állomány (4 fő) megjelent – *tekintettel arra, hogy ott olyan magatartászavaros fiatalok oktatása történik, akik speciális ellátást, képzést igényelnek* – a fenti intézményben.

Az intézkedő rendőrök közül ketten az iskola igazgatói irodájában megjelentek és a fentiek alapján kezdeményeztek intézkedést Panaszossal szemben. Panaszos az intézkedés során láthatóan ideges magatartást tanúsított, valamint a rendőrök a beszerzett adatok szerint megállapították, hogy amikor Panaszost a tetteivel kapcsolatban a tanárok számon kérték, a nevelői felszólítás ellenére megkísérelte elhagyni az iskolát. A beszerzett információk alapján Panaszos agresszív természetű volt és rendszeresen fenyegetően lépett fel már korábban is a tanítási órákon a tanárokkal szemben. Az előállítás helyszínén, az igazgatói iroda helyiségében egy nevelő, az igazgatónő, Panaszos és az előállítást foganatosító két rendőr tartózkodott.

A személyi szabadságot korlátozó intézkedés *-n *-kor vette kezdetét, amelynek során Panaszost – *előzetes figyelmeztetést követően* – a szökés megakadályozása érdekében előre helyzetben megbilincseltek. A bilincset *-n *-ig alkalmazták vele szemben.

Az iskolából történő előállítás során Panaszosnak sérülése nem keletkezett, panaszt sem az intézkedés alá vont, sem a törvényes képviselője nem terjesztett elő, az előállítással kapcsolatos iratokat mindketten aláírták, a másodpéldányokat átvették.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy Panaszosnak nem volt olyan jellegű egészségügyi problémája, amely orvosi ellátást igényelt volna, erre utaló kijelentést sem tett a rendőrök felé. A rendszeresített nyilatkozatra, mely szerint kér-e orvosi ellátást „*nem*” választ adott, amelyet Panaszos és törvényes képviselője aláírásával hitelesített.

Megállapítottam továbbá, hogy a Rendőrkapitányság a Városi Önkormányzat épületében, mint bérleményben található. A rendőrségi épületrész nincs speciálisan, a rendőrség teljes körű működéséhez átalakítva, így előállító egység, vagy előállító helyiség sem található a Rendőrkapitányság épületében, ezért Panaszos vonatkozásában fokozott biztonsági intézkedések bevezetésére és fenntartására volt szükség a szökés megakadályozása és az intézkedés eredményes befejezése érdekében a szállításon túl az őrzés során is. Az előállított Panaszos őrzésére, az erre a célra kijelölt, de nem erre kialakított és teljes egészében irodai bútorzattal ellátott (lemezszekrény, íróasztal), valamint mosdókagylóval felszerelt irodában került sor.

Az őrzést foganatosító rendőrök az előállítás napján *-kor helyezték el az előállított Panaszost az irodában, majd *-kor bocsátották szabadon.

Az előállított fiatalkorú Panaszos a Rendőrkapitányság épületébe érkezve is idegesen, agresszíven viselkedett, olyan kijelentést tett, hogy széttépi a bilincset és távozik az objektumból. Az intézkedő rendőrök a szökés megakadályozása és annak okán, hogy az előállított személy önkárosítást se tudjon végrehajtani, indokoltan tartották a bilincs

rendőrségi épületben történő további alkalmazását. Az intézkedő rendőrök a kényszerítő eszköz alkalmazásának mérlegelése során figyelemmel voltak az előállított Panaszos testalkatára (kb.: 183 cm magas, erős testalkatú), továbbá arra is, hogy a viselkedése alapján kiszámíthatatlan, ingerült volt. Az intézkedés során fenyegető vagy más durva, sértő hangnemet a rendőrök nem használtak Panaszossal szemben.

IV.

A rendőri intézkedés elleni panasz kivizsgálásakor vizsgálat tárgyává tettem, hogy mely panaszosi sérelemre terjed ki a hatásköröm.

1. A büntetőeljárás részét képező intézkedések, az elfogultság és a beismerő vallomásra kényszerítés

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályok bírnak jelentőséggel: *Az intézkedés idején hatályos büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: régi Be.) 195. § (1) bekezdése, régi Be. 196. § (1) bekezdése, a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet 140. és 141. §-ai, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 30. § a) pontja, a Be. 700. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, a Be. 874. §, a Btk. 301. § (1) bekezdése.*

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján jelen eljárás tárgya kizárólag az Rtv. IV., V. és VI. fejezete által szabályozott rendőri intézkedésekkel szembeni azon panaszok elbírálása lehet, amelyek nem tartoznak más eljárás hatálya alá. A büntetőeljárás megindulását követő eljárási cselekményekkel (pl.: bűnügyi nyilvántartásba vétel, gyanúsítás, házkutatás, lefoglalás, stb.) összefüggő panaszok elbírálására a törvényességi felügyeletet gyakorló ügyészség rendelkezik hatáskörrel, ezért e panaszpont vizsgálatát mellőztem.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy Panaszos törvényes képviselőjének feljelentését a rendőri szerv vezetője *-n megküldte a Központi Nyomozó Főügyészség Regionális Nyomozó Ügyészség részére a további szükséges intézkedések megtétele céljából.

Panaszos által a büntetőeljárás részét képező intézkedéssel kapcsolatban előterjesztett, az elfogultság és a beismerő vallomásra kényszerítés vonatkozásában megfogalmazott panasz – a hivatkozott törvényi rendelkezésekre tekintettel – hatáskör hiányában nem bírálható el, ezért a jelen határozatban foglalt döntés arra nem terjed ki, annak továbbítása az illetékes ügyészség felé megtörtént.

V.

A panasz vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg.

1.) Az intézkedés és az előállítás jogalapja

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 1. pontja, az Rtv. 11. § (1) bekezdése, az Rtv. 13. §, az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése, az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdés b) pontja, a rendőrség

szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 8. §-a, a Btk. 205. § (3) bekezdése, a Btk. 227. § (2) bekezdése.

Az intézkedés és előállítás jogalapjának jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 1) és 2) pontjaiban kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

2.) Az előállítás körülményei (orvosi ellátás hiánya)

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 17. § (1) és (2) bekezdései, az Rtv. 18. § (2) bekezdése, a Szolgálati Szabályzat 31. § (7) bekezdése.

Az előállítás körülményeinek (az orvosi ellátás hiánya) jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 5) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg az alábbi kiegészítéssel.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy Panaszosnak nem volt olyan jellegű egészségügyi problémája, amely orvosi ellátást igényelt volna, erre utaló kijelentést sem tett a rendőrök felé. A rendszeresített nyilatkozatra, mely szerint kér-e orvosi ellátást „nem” választ adott, amelyet Panaszos és törvényes képviselője aláírásával hitelesített.

Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, az eljárás során e tárgykörben eltérő bizonyíték nem merült fel. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései értelmében a szabálysértési feljelentés közokiratnak minősül, amely szerint az a feljelentésben leírtak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

3.) A bilincs alkalmazása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 48. § c) pontja, Rtv. 16. § (1) bekezdése, Rtv. 17. § (2) bekezdése, Rtv. 19. § (1) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 41. § (1) bekezdés c) pontja, Szolgálati Szabályzat 41. § (4) bekezdés b) pontja, Szolgálati Szabályzat 39. § (3) bekezdés a) és b) pontjai.

A bilincs alkalmazásának jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 4) a) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

4.) A bilincs alkalmazásának időtartama

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 48. § c) pontja, Rtv. 16. § (1) bekezdése, Rtv. 17. § (2) bekezdése, Rtv. 19. § (1) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 41. § (1) bekezdés c) pontja, Szolgálati Szabályzat 41. § (4) bekezdés b) pontja.

A Panasztestület állásfoglalása szerint Panaszossal szembeni kényszerítő eszköz alkalmazása jogszerű és indokolt volt, azonban aránytalanul hosszú ideig tartott, ezért súlyosan sértette az emberi méltósághoz való jogát.

A Panasztestület érvelésével az alábbiak szerint nem értek egyet.

A Kúria egyedi ügyben hozott, Kfv.III.37.713/2015. számú ítéletére is figyelemmel, amelyben kimondta, hogy „*a bilincshasználat jogszerű vizsgálatánál az ügy egyedi körülményein kell, hogy alapuljon, értékelni kell, hogy a bilincs használatával érintett személyre, valamint az eljárási cselekményekre tekintettel milyen speciális indoka van a fél bilincsből tartásának.*” az ügyben az alábbi megállapításokat teszem.

Panaszos bilincselésére * óra * perc és * óra * perc között került sor. A Tanintézmény igazgatói irodájában Panaszos igen feszült volt, és az irodáját felé nézegetett, néhány lépést tett is annak irányába. Ezért döntöttek a rendőrök a megbilincselése mellett, amelyet a Rendőrkapitányságra történő beszállítás során is fenntartottak.

A Rendőrkapitányság a Városi Önkormányzat épületében, mint bérleményben található. A rendőrségi épületrész nincs speciálisan, a rendőrség teljeskörű működéséhez átalakítva, így előállító egység, vagy előállító helyiség sem található a Rendőrkapitányság épületében, ezért Panaszos vonatkozásában fokozott biztonsági intézkedések bevezetésére és fenntartására volt szükség a szökés megakadályozása és az intézkedés eredményes befejezése érdekében a szállításon túl az őrzés során is. Az előállított Panaszos őrzésére, az erre a célra kijelölt, de nem erre kialakított és teljes egészében irodai bútorzattal ellátott (lemezszekrény, íróasztal), valamint mosdókagylóval felszerelt irodában került sor.

Az őrzést foganatosító rendőrök az előállítás napján * óra * perckor helyezték el az előállított Panaszost az irodában, majd * óra * perckor bocsátották szabadon.

Az előállított Panaszos a Rendőrkapitányság épületébe érkezve is idegesen, agresszíven viselkedett, olyan kijelentést tett, hogy széttepi a bilincset és távozik az objektumból. Az őrzést * óra * perctől * óráig ellátó rendőr a szökés megakadályozása és annak okán, hogy az előállított személy önkárosítást se tudjon végrehajtani, indokoltan tartotta a bilincs rendőrségi épületben történő további alkalmazását. Az intézkedő rendőrök a bilincs alkalmazása során figyelemmel voltak az előállított Panaszos testalkatára (kb.: 183 cm magas, erős testalkatú), továbbá arra is, hogy a viselkedése kiszámíthatatlan, ingerült volt.

Miután az előállított személy megnyugodott, és olyan állapotba került, hogy nem kellett tartani a szökésétől, az önkárosításától, sem más olyan cselekményétől, amely akár önmagára, akár más személyre, vagy az őrzésbiztonságra veszélyt jelentett volna, az előállítás napján * órakor az őrzést végző rendőrök a bilincset a bűncselekmény elkövetőjének (Panaszos) kezéről eltávolították.

A fentiekre tekintettel megállapítom, hogy az intézkedés során maradéktalanul érvényesült az Rtv. 15. § és 16. §-ában foglalt arányosság követelménye. Megvalósultak továbbá az Rtv. 6. § (1) bekezdésében megfogalmazottak is mely szerint a „*A rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége nélkül is biztosítható*”, mivel a bilincs eltávolításra

került Panaszos kezéről azonnal, amikor az már olyan állapotban volt, hogy őrzése olyan helyiségben is biztonságosan végrehajtható volt, amely nem őrzési célra került kialakításra, **ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.**

5.) A rendőrök által tanúsított hangnem és bánásmód

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése, Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdése.

A hangnem és bánásmód jogszerűségét a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 8) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg az alábbi kiegészítésekkel.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítottam, hogy Panaszossal szemben nem alkalmaztak fenyegetést, vagy más sértő hangnemet.

Panaszos saját állítása mellett egyéb bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott, az eljárás során e tárgykörben eltérő bizonyíték nem merült fel. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. (a továbbiakban: Pp.) 323. § (1)-(3) bekezdései értelmében a szabálysértési feljelentés közokiratnak minősül, amely szerint az a feljelentésben leírtak teljes mértékben – az ellenkező bizonyításáig – bizonyítják az abban foglaltakat.

Ezért a panasz ebben a tekintetben alaptalan.

6.) A hozzátartozó értesítésének elmaradása

A fenti panaszpont megítélése szempontjából az alábbi jogszabályi rendelkezések bírnak jelentőséggel:

Az Rtv. 18. § (1) bekezdése, a Szolgálati Szabályzat 31. § (10) bekezdése.

A hozzátartozó értesítése elmaradásának kérdését a megállapított tényállás alapján megvizsgáltam, és azt a Panasztestület Állásfoglalásának IV. fejezet 6) pontjában kifejtettekkel egyezően ítélem meg, azzal, hogy Panaszos a hozzátartozó értesítésével kapcsolatos dokumentálás elmaradását nem kifogásolta.

A panasz ebben a tekintetben alaptalan.

VIII.

Az Ákr. 35. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

(3) Az ügyfél kérelmével a tárgyában hozott döntés véglegessé válásáig rendelkezhet.”

Figyelemmel arra, hogy a panaszbeadvány alapján megállapítható, hogy Panaszos az előállítás időtartamát, a hozzátartozó (törvényes képviselő) értesítése dokumentálásának elmaradását és az előállítás tanárok előtt történő végrehajtását nem sérelmezte, ezért ezt a kérdést érdemben nem vizsgáltam.

Ezzel kapcsolatosan a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy „A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”

A Kúria Kfv.III.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint „(...) A FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.”

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Határozatom a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 323. § (1)-(3) bekezdésén, 75. §-án, XLVI. fejezete, 605. §-án, 608. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 29. § (1) bekezdésén, 39. § (1) és (6) bekezdésén, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésein, 81. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. §-án, 116. § (1)-(2) bekezdésein és (4) bekezdés a) pontján, 35. § (1) és (3) bekezdésein alapul.

A jogorvoslati jogosultságról, valamint a jogérvényesítés módjáról az Ákr. 81. § (1) bekezdésére, az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a 114. § (1) bekezdés I. fordulatára, illetőleg a 116. § (4) bekezdés a) pontjára, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 59. § (1) bekezdésére és a 62. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. február 13.

Dr. Balogh János r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány