



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfktitkarsag@orfk.police.hu



Szám:

Tárgy: rendőri intézkedés elleni panasz
elbírálása

Előadó:

Tel sz.:

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a **Panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdés e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos a Panasztestülethez elektronikus úton előterjesztett beadványában panaszt tett a kezdeményezése nyomán elmaradt rendőri intézkedés miatt.

Panaszában előadta, hogy az említett helyen és időben önkormányzati testületi ülésen kívánt volna részt venni, azonban ebben egy közterület-felügyelő, valamint egy biztonsági őr megakadályozta, nem engedték őt bejutni az épületbe. A panaszos a fentiekre tekintettel rendőri intézkedést kezdeményezett.

A panaszos idézte az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletet (a továbbiakban: SZMSZ), mely szerint a képviselő-testület ülése nyilvános. A biztonsági őr és a közterület-felügyelő azt a tájékoztatást nyújtotta a panaszosnak, hogy az ülőhelyek a meghívottaknak vannak fenntartva, és a helyek biztosítására a polgármestertől és a jegyzőtől kaptak utasítást. A panaszos megítélése szerint a polgármester és a jegyző bűncselekményt követtek el azzal, hogy nem biztosították a képviselő-testületi ülések nyilvánosságát.

A beadványban foglaltak szerint a panaszos a rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

- a megítélése szerint jogellenes állapotot (be nem engedését az épületbe) a helyszínrre kiérkező rendőrök nem szüntették meg;
- a közterület-felügyelő intézkedésének jogszerűtlenségét, valamint
- a biztonsági őr intézkedésének jogszerűtlenségét.

II.

A Panasztestület a sérelmezett rendőri intézkedéssel kapcsolatban kialakított állásfoglalásában megállapította, hogy sérült a panaszos szabad mozgáshoz való joga, mivel a rendőrség semmiféle intézkedést nem tett annak érdekében, hogy biztosítsa a panaszosnak a nyilvános testületi ülésre való bejutást.

A megvalósult alapjogsértés a Panasztestület megítélése szerint elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettség keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe:

- panasz,
- panaszos utóbb előterjesztett beadványa
- átirat
- 1 db DVD.

IV.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által megfogalmazott kifogások kapcsán álláspontom a következő:

1.) A panaszos sérelmezte, hogy a – megítélése szerint – jogellenes állapotot (be nem engedését az Önkormányzat épületébe) a helyszínrre kikerkező rendőrök nem szüntették meg

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján, „A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.”

Az Rtv. 32. §-a alapján, „A rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Ötv.) 132. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak szerint „A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl:

- a) törvényességi felhívással élhet;
 - b) kezdeményezheti a képviselő-testület vagy a társulási tanács összehívását, valamint e törvényben meghatározott esetben összehívja a képviselő-testület vagy a társulási tanács ülését;
 - c) javasolhatja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, hogy kezdeményezze a Kormánytól annak indítványozását, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja felül az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangját;
 - d) kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál az önkormányzat határozatának felülvizsgálatát;
 - e) kezdeményezheti a határozathozatali, feladat ellátási kötelezettségét nem teljesítő helyi önkormányzattal szemben bírósági eljárás megindítását, a határozathozatal pótlásának elrendelését;
 - f) javasolhatja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, hogy kezdeményezze a Kormánytól az Alaptörvénnyel ellentétesen működő képviselő-testület feloszlását;
 - g) kezdeményezheti a Magyar Államkincstárnál a központi költségvetésből járó támogatás jogszabályban meghatározott részének visszatartását vagy megvonását;
 - h) pert indíthat a sorozatos törvénysértést elkövető polgármester tisztségének megszüntetése iránt;
 - i) fegyelmi eljárást kezdeményezhet a helyi önkormányzat polgármestere ellen és a polgármesternél a jegyző ellen;
 - j) kezdeményezheti a helyi önkormányzat gazdálkodását érintő vizsgálat lefolytatását az Állami Számvevőszéknél;
 - k) szakmai segítséget nyújt a helyi önkormányzatnak a feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben;
 - l) törvényességi felügyeleti bírságot szabhat ki a helyi önkormányzatra vagy a társulásra az e törvényben meghatározott esetekben.
- (2) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei

közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása

(3) A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja a helyi önkormányzat:

a) szervezetének, működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;

b) döntéseinek (rendelet, határozat) jogszerűségét;

c) törvényen alapuló jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási (közszolgáltatási) kötelezettségének teljesítését.”

A rendelkezésre álló bizonyítási eszközök alapján megállapítható, hogy a Rendőrkapitányság a következő rendőri intézkedést foganatosította: a panaszos bűncselekmény elkövetésére vonatkozó telefonos bejelentését követően a helyszínen megjelenő rendőrök a bejelentőt meghallgatták, majd egyikük tájékozódott a képviselőtestület jegyzőjénél, aki azt a tájékoztatást adta, hogy meghatározott személyek, valamint meghívottak vehetnek részt az ülésen. Ezen információkról a rendőr a panaszost tájékoztatta és közölte, hogy ez nem rendőrségi hatáskör, panasszal a Megyei Kormányhivatalnál élhet. A jegyzőtől kapott felvilágosításra-, valamint azon tényre tekintettel, hogy az önkormányzat – az előző évek gyakorlatát követve – az ülések nyomon követését zárláncú, élő, egyenes közvetítéssel biztosította, az eljáró rendőr őrnagy az intézkedési kötelezettséget – a fentebb idézett normák szerint – megalapozó jogsértés gyanúját nem állapította meg, ezért további rendőri intézkedést nem foganatosított.

Álláspontom szerint az intézkedő rendőr cselekménye (a „jogellenes helyzet megszüntetésének” elmaradása) nem valósíthatja meg a szabad mozgáshoz való jog súlyos fokú sérelmét, mivel a tényleges feltartóztatás-, a tartózkodási hely megváltoztatásában történő akadályozás az eljáró rendőr részéről nem merült fel.

Az Rtv. 2. § (2) bekezdésében rögzített együttműködési alapelvek általános jelleggel hatalmazzák fel a Rendőrséget a helyi önkormányzati szervekkel való együttműködésre. Az Rtv. 2. §-a az együttműködés lehetőségét azonban nem korlátozza a helyi önkormányzatokra, annak lehetőségét széles társadalmi érintettséggel (pl. állami szervek, társadalmi és gazdálkodó szervek, valamint állampolgárok és azok közösségei) határozza meg. A törvény szövegvkörnyezetéből kiolvasható együttműködés általános jellegű, és az egyes szervek, szervezetek közötti megállapodás megkötésének lehetőségét biztosítja. A szervezetek között megkötött együttműködés sem lépheti túl azonban a jogszabályi keretek között meghatározott kötelezettségeket és jogosultságokat. Az intézkedő rendőr kizárólag a jogszabályok alapján, szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja esetén jogosult, illetve köteles eljárni. A jogszabályokból az sem következik, hogy rendőrnek kötelessége lenne azt vizsgálni, hogy a képviselő-testület ülésén ki vehet részt.

Megítélésem szerint nem várható el a rendőrkapitányság valamennyi munkatársától az, hogy a rendőrkapitányság illetékességi területén lévő önkormányzati képviselőtestületek által megalkotott valamennyi rendeletet ilyen mélységben ismerje. Különösen azokét nem, melyek nincsenek kihatással olyan életviszonyokra, amik a rendőri intézkedés tárgyát képezhetik.

A Panasztestület szerint a Rendőrség mulasztása egy közel egy éve hatályos, „nyilvánosan hozzáférhető” norma nem ismeretének következménye. Ezzel kapcsolatban megállapítottam, hogy korábban mintegy 15 éven keresztül a képviselő-testület esetében ugyanazon SzMSz. szabályozta a szervezeti és működési szabályokat. Az új SzMSz. *-n lépett hatályba, azonban a rendelkezésre álló adatok alapján a rendelet kihirdetése a hivatalos honlapon feltehetően nem történt meg. Ezt maga a panaszos is – beadványának 1. oldalán – kifogásolta: „ezen szmsz az önkormányzat honlapján még nem található (csak a régi), mert

nem rakták fel az újat.” Az ezzel kapcsolatos jogsértés megállapítása, valamint megszüntetése azonban – az intézkedő rendőr őrnagy tájékoztatásának megfelelően – nem a Rendőrség hatáskörébe tartozó feladat.

A rendőr a panaszos azon bejelentésére, miszerint bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja merült fel, az Rtv. 13. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét teljesítve megjelent a helyi önkormányzat épületében. A rendőr a panaszos meghallgatása után az Rtv. 32. §-a alapján biztosított jogkörében felvilágosításért fordult az önkormányzati képviselő-testület által megalkotott rendelet kihirdetéséért felelős jegyzőhöz. A helyi önkormányzat működéséért felelős jegyző tájékoztatása alapján a rendőr kellő alappal következtetett arra, hogy az ügyben intézkedésre okot adó, a közbiztonságot, a közrendet sértő vagy veszélyeztető cselekmény (bűncselekmény, szabálysértés) nem következett be, ezért a további intézkedéstől jogszerűen állt el. Az Ötv. 132. § (1)-(3) bekezdésében rögzített rendelkezések alapján a képviselő-testület működése törvényességének biztosítása érdekében a kormányhivatal rendelkezik széles felügyeleti jogkörrel.

A helyi jogszabályalkotás keretében meghozott, alapvetően belső működési viszonyokat szabályozó norma ismeretének hiánya egyrészt nem vezethet a rendőri intézkedés jogszerűtlenségének megállapításához, másrészt a képviselő-testület által, a saját eljárására megalkotott norma helytelen alkalmazásából sem feltétlenül következik a rendőr irányába intézkedési kötelezettség.

A fentiek alapján a rendőr őrnagy helyesen ítélte meg azt a körülményt, hogy rendőri intézkedés nem indokolt, és erről, valamint panaszjogáról megfelelően tájékoztatta a panaszost is. Az intézkedő rendőrnek nem feladata azt vizsgálni, hogy a jegyző tartalmilag megfelelő tájékoztatást nyújtott-e az SzMSz.-ben foglaltakat illetően.

A panasz a rendőri intézkedés elmaradására vonatkozóan a fentiekre tekintettel alaptalan.

2.) A panaszos sérelmezte a közterület-felügyelő vele szemben foganatosított intézkedését.

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Kftv.) 26. §-a alapján *„Akinak a felügyelő intézkedése, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása jogát vagy jogos érdekét sértette, panasszal fordulhat a rendőrséghez. A panasz előterjesztésére, valamint elbírálására az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”*

Az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló 2012. évi CXX. törvény (továbbiakban: Rftv.) 22. § (4)-(7) bekezdés szerint *„(4) Akinak az e törvény, a személy- és vagyonőr esetében a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti kényszerítő eszköz alkalmazása jogát vagy jogos érdekét sértette*

a) a személy- és vagyonőr esetében a személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvényben meghatározott kamarához,

b) az 1. § (1) bekezdés c)-l) pontjában meghatározott esetben a rendőrséghez fordulhat panasszal.

(5) A (4) bekezdés szerint a panasz elbírálására jogosultnál a panaszt a kényszerítő eszköz alkalmazásától, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később

szerezett tudomást, a tudomásszerzéstől számított nyolc napon, de legkésőbb a kényszerítő eszköz alkalmazásának időpontjától számított három hónapon belül lehet előterjeszteni.

(6) A (4) bekezdés szerint a panasz elbírálására jogosult a panaszról a beérkezését követő naptól számított harminc napon belül - a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint - dönt.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott döntéssel szemben a rendészeti feladatokat ellátó személy, valamint az (4) bekezdésben meghatározott személy - a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint - jogorvoslással élhet."

A Kftv. fenti rendelkezése alapján a közterület-felügyelő elleni panasz elbírálására azon – helyi – rendőri szervnek van hatásköre, melynek illetékességi területén az intézkedésre sor került. **A fentiek alapján a panasz tárgyában – hatáskör hiányában – nem döntöttem, hanem a közterület-felügyelőt érintő panasz áttétele iránt a Rendőrkapitányság vezetője felé intézkedtem.**

3.) A panaszos sérelmezte a biztonsági őr vele szemben foganatosított intézkedését.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: Szvmtv.) 62/A. § (1) bekezdése alapján: „Az intézkedést foganatosító személy- és vagyonőrrel szemben benyújtott panaszt az intézkedés helye szerint illetékes az alapszabályban meghatározott területi szervezet bírálja el harminc napon belül közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint.”

A fenti rendelkezés alapján a személy- és vagyonőr elleni panasz elbírálására az intézkedés helye szerint illetékes, az alapszabályban meghatározott területi szervezetnek van hatásköre. **A fentiek alapján a panasz tárgyában – hatáskör hiányában – nem döntöttem, hanem a személy- és vagyonőrt érintő panasznak a Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamara Megyei Szervezetéhez történő áttételére intézkedtem.**

V.

Panasztestület a jelen ügy kapcsán kialakított állásfoglalásában megállapította, hogy a rendőri intézkedés elmulasztása sértette a panaszos szabad mozgáshoz való jogát.

A Panasztestület megállapításaival nem értek egyet, mivel a rendőr őrnagy helyesen ítélte meg azt a körülményt, hogy rendőri intézkedés nem indokolt, és erről, valamint panaszjogáról megfelelően tájékoztatta a panaszost is. Az intézkedő rendőrnek nem feladata azt vizsgálni, hogy a jegyző tartalmilag megfelelő tájékoztatást nyújtott-e az SzMSz.-ben foglaltakat illetően.

A panasz a rendőri intézkedés elmaradására vonatkozóan a fentiekre tekintettel alaptalan.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés e) pontja, valamint 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdése, a 32. §, a 92. § (1) és (3) bekezdései, a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései;

- a Kftv. 26. §-a;
- az Rftv. 22. § (4)-(7) bekezdése;
- az Szvmtv. 62/A. § (1) bekezdése;
- az Ötv. 132. § (1)-(3) bekezdései.

Budapest, 2015. május 4.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**