



Országos Rendőrfőkapitány

Papp Károly r. altábornagy

Szám:

Tárgy: rendőri intézkedés elleni
panasz elbírálása

Ügyintéző:

Tel:

E-mail:

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (továbbiakban: Panasztestület) állásfoglalásának megállapításaira a rendőri intézkedés elleni panasznak a rendőri hangnem vonatkozásában

h e l y t a d o k,

a rendőri intézkedés elleni panaszt egyebekben

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: ORFK) – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. Tájékoztatom, hogy a bírósági felülvizsgálat iránti keresetet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 340/B. § (1) és (2) bekezdésére, a Pp. 394/B. § (1) bekezdésére tekintettel, a Pp. 397/I. § (1) bekezdése alapján elektronikusan is benyújthatja. Az elektronikus kapcsolattartás módjára vonatkozóan részletes tájékoztatást találhat a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes> menüpontban.

A határozat bírósági felülvizsgálta iránti keresetlevél elektronikusan előterjesztésre szolgáló űrlap a <http://www.police.hu/ugyintezes/elektronikus-ugyintezes/birosagi-felulvizsgalat> menüpontból tölthető le.

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

Panaszos foganatosított rendőri intézkedés ellen postai úton terjesztette elő panaszát, amit szintén postai úton kiegészített.

A panaszos a rendőri intézkedés előzményeként előadta, hogy volt élettársával közös szülői felügyeleti jogot gyakorol kiskorú gyermeke felett. A kapcsolattartást a Törvényszék ideiglenes végzése szabályozza.

A panaszos *-n.* órákor megjelent a volt élettársa * alatti ingatlana előtt, hogy kapcsolattartásra magával vigye közös gyermeküket, azonban az anya ezt nem engedte, ezért bejelentést tett a 112-es segélyhívó számra. A diszpécsernek világosan elmondta a helyzetet, miszerint közös szülői felügyelet alatt álló kislányáért ment kapcsolattartásra, de az anyja nem adja ki.

Ezt követően * órákor kapott egy visszahívást ismeretlen számról * néven bemutatkozó férfitől, aki a rendőrség részéről kioktatta a panaszost, hogy esetében nincs joga rendőri intézkedést kérni.

A panaszos ekkor ismertette, hogy őt jogsérelem érte, mint máskor is, és az anya ezt le fogja tagadni, tehát joga és oka van arra, hogy rendőri intézkedést kérjen, hiszen ilyen esetben a rendőri jelenlét perdöntő.

A kapcsolattartás akadályozása Btk. tényállásbeli elkövetése de facto nem valósult meg, de ez csak a gyámhivatal mulasztásának köszönhető, amely a 30 napos határidőt háromszorosán túllépve sem marasztalta el az anyát.

A panaszos előadta továbbá, hogy az anya ellen kiskorú veszélyeztetése miatt büntető eljárás folyik.

Különösen sérelmezte, hogy míg * között az anya valótlan bejelentéseinek hatására a közös szülői felügyelet ellenére számtalan rendőri intézkedés történt, amely közben az intézkedő rendőrök többször túllépték hatáskörüket, addig jelen bejelentés tárgyát képező alkalommal még csak ki sem akarták küldeni a járőrt a helyszínre. A járőr ettől függetlenül megérkezett a helyszínre.

*-n a panaszos a Panasztestület felhívására kiegészítette a panaszát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy a rendőr a telefonba azt a felvilágosítást adta, hogy a Btk-ban nincs olyan bűncselekmény, hogy kapcsolattartás akadályozása, amikor a panaszos utalt a kiskorú veszélyeztetésére, azt valamilyen módon lerázta a rendőr, továbbá véleménye szerint nem valósult meg semmilyen bűncselekmény, ezért jogosulatlanul kért a panaszos rendőri intézkedést, ezzel fontosabb helyről elvonva a rendőrt.

A helyszínre kikerkező járőr megfelelően tudakozódott a helyzetről és ígérte, hogy jelentést készít, továbbá azt a felvilágosítást adta, hogy az adott helyzetben intézkedni nem tud.

Egyebekben közölte a panaszos, hogy közte és a kislánya anyja között közel két éve folyik a gyermek elhelyezési jogvita, amely során igen sok alkalommal került sor rendőri intézkedésre, illetve rendőrségi eljárásra. Álláspontja szerint a rendőrség minden megnyilatkozása az ügyben ellene diszkriminatív, az anya irányába elfogult.

A beadványához a panaszos hangfelvételt csatolt CD formátumban.

A beadványban foglaltak alapján a panaszos a rendőri intézkedés kapcsán az alábbiakat sérelmezte:

1. a rendőr felvilágosítás és segítségnyújtási kötelezettségének elmulasztását;
2. az intézkedő rendőr hangnemét;
3. az intézkedés részrehajló voltát.

II.

A Panasztestület a vizsgálat során megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, illetve a XV. cikkében foglalt diszkrimináció tilalmát.

A Panasztestület megállapította, hogy a rendőr a felvilágosítás-adási kötelezettségének nem tett eleget, amely sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjogát. A helyszínen intézkedő rendőr ugyanakkor a segítségnyújtási kötelezettségének eleget tett, amely alapjog sérelmet nem idézett elő a panaszos oldalán.

A Panasztestület megállapítása szerint a panaszossal szembeni eljárás nem ütközött a diszkrimináció alkotmányos tilalmába.

A Panasztestület a panaszossal szemben intézkedő rendőr hangneme tekintetében a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította az Rtv. hivatkozott rendelkezésének megsértését, amely sértette a panaszos emberi méltósághoz való alapvető jogát.

A Panasztestület megjegyzi, hogy a panaszos ugyan kifejezetten nem sérelmezte a panaszjogról való kioktatást, de az akkor történik megfelelően, amennyiben nemcsak a benyújtás helyét (módját), hanem az annak előterjesztésére nyitva álló határidőt közlik a rendőri intézkedés érintettjével.

A megvalósult alapjogsértés a Panasztestület megítélése szerint elérte a súlyosság azon fokát, amely indokoltá tette a panasz és az állásfoglalás megküldését az országos rendőrfőkapitánynak.

III.

A Ket. 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettség keretében a hatóság az alábbi bizonyítási eszközök tartalmát vette figyelembe

- a panaszos postai úton előterjesztett beadványa;
- a panaszos postai úton tett panasz kiegészítése;
- CD lemez (panaszos felvétele);
- a Panasztestület n feljegyzése;
- DVD lemez (rendőrségi);
- eset adatlap;
- osztályvezetőjének levele;

- szakmai állásfoglalás.

A lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás során a panaszos előterjesztett panaszában megfogalmazott állításokat alátámasztó további bizonyítási indítványt, egyéb nyilatkozatot, illetőleg bizonyítékot a hatóság részére nem szolgáltatott. Az eljárás során – az intézkedő rendőrök által tett jelentésekben foglalt nyilatkozatokon túl – egyéb bizonyíték nem merült fel, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján eleget lehetett tenni a Ket. 50. § (1) bekezdésben előírt tényállás tisztázási kötelezettségnek.

Ezek alapján a Pp. 195. § (1) bekezdés szerint a rendőri jelentés közokirati jellegére tekintettel, az abban foglalt tények ellenkezőjére vonatkozó bizonyíték hiányában, döntésem meghozatalánál a rendőri jelentésekben foglaltakat vettem alapul. Ezen álláspontom kialakításánál figyelemmel voltam több korábbi bírósági ítéletre és döntésre is. (1/2004. Büntető jogegységi határozat, BH2009. 230, Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.173./2013/7. számú ítélete.)

IV.

A rendőri intézkedés ellen a panaszos által megfogalmazott sérelmek kapcsán álláspontom a következő:

IV/1. A rendőr felvilágosítás és segítségnyújtási kötelezettségének elmulasztása

Az Rtv. 1. § (2) bekezdése szerint „*A rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: 1. általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyont visszaszerzését,*”

Az Rtv. 13. § (1) bekezdés szerint „*A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.*”

Az Rtv. 24. § (1) bekezdésben foglaltak szerint „*A rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.*”

A panaszos álláspontja szerint a rendőr nem adott részére megfelelő felvilágosítást az ügyével kapcsolatban.

A panaszbeadvány szerint a panaszos azért hívta a segélyhívó számot, mert a kapcsolattartásban megakadályozta a gyermeke édesanyja. A visszahívó rendőr azt mondta el a panaszosnak, hogy az általa bejelentett cselekmény sem bűncselekményt sem szabálysértést nem képez, így rendőri intézkedést nem igényel. A rendőr azt állította, hogy a panaszos által sérelmezett cselekmény nevezetesen a kapcsolattartás akadályozása, mint bűncselekmény nem létezik. Egy rendőrt utóbb azonban a helyszínre küldtek, aki tudakozódott a helyzetről és

azt a tájékoztatást adta a panaszosnak, hogy intézkedni nem tud hatáskör hiányában, de az eset kapcsán jelentést készít.

A parancsnoki kivizsgálásban foglaltak szerint a panaszos telefonon tett bejelentésekor figyelemmel az Országos Rendőr-főkapitányság Rendészeti Főigazgatójának átiratában foglaltakra (indokolatlan küldések kiküszöbölése) elsődlegesen úgy ítélte meg, hogy a helyszínre nem szükséges rendőrijárőr küldése, mivel a kapcsolattartásra vonatkozó bírósági határozat végrehajtásáról, önkéntes teljesítés hiányában, vagy vita esetén a gyámhatóság gondoskodik. Továbbá nem állt fenn olyan körülmény, amely az Rtv. alapján helyszíni intézkedést igényelt volna. Megjegyzendő, hogy a rendőr valóban tett kijelentést miszerint a panaszos által említett bűncselekmény nem létezik és ezért nincs indoka a rendőri intézkedésnek, azonban közvetve intézkedett a helyszínre rendőri egység küldésére.

A szakmai állásfoglalásban foglaltak szerint a c. r. alezredes – hiányos büntetőjogi ismeretei okán – felvilágosítás adási kötelezettségének pontatlanul tett eleget, ugyanakkor az is megállapítható, hogy – a panaszossal folytatott beszélgetése közben – utasítása alapján a helyszínre küldött járőr intézkedésével a panaszost jogsérelem nem érte, mivel a rendőr a helyszínen a panaszos részére a megfelelő felvilágosítást megadta.

Megjegyzendő, hogy a kapcsolattartás elmaradását rögzítő rendőri jelentéssel a panaszos tulajdonképpeni alapvető célja megvalósult, amely dokumentáció elkészültét – saját elmondása szerint – a gyermekével kapcsolatos peres eljárásban bizonyítékként történő felhasználás céljából tartotta szükségesnek.

Összességében megállapítható, hogy a rendőr függetlenül a hiányos jogszabályi tudásától intézkedési és felvilágosítás adási kötelezettségének eleget tett, így a rendőrség a tőle elvárható segítséget a panaszos részére megadta.

Mindezekre figyelemmel a panasz e tekintetben alaptalan.

IV/2. Az intézkedő rendőr hangneme

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése alapján *„A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”*

A Rendőrség Hivatás Etikai Kódexe 1. pontja szerint *„A rendőr szolgálatát a törvényekben kifejeződő társadalmi akaratnak megfelelően, a köz érdekében, a társadalom által biztosított lehetőségek között látja el. Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.”*

5. pontja szerint *„A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz kínzást, könyörtelen, embertelen vagy megalázó bánásmódot és ezt mástól sem tűri el. Empátiával fordul embertársai felé, védelmet és segítséget nyújt a rászorulóknak.”*

7. pontja szerint *„A rendőr szolgálati feladatai végrehajtásáért, döntéseiért jogi, erkölcsi és anyagi értelemben is felelősséggel tartozik. Döntési, cselekvési kötelezettségét mindenkor késedelem nélkül, aktívan vállalja, a felelősséget másra alaptalanul nem hárítja át. Hibás*

döntései következményeit lehetőségei szerint orvosolja. Tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős. ”

A panaszos a vele szemben intézkedő rendőr hangnemét kifogásolta, állítása szerint a rendőr kioktató volt a telefonbeszélgetés alkalmával.

A Panasztestület a panaszossal szemben intézkedő rendőr hangneme tekintetében a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította az Rtv. hivatkozott rendelkezésének megsértését, amely sértette a panaszos emberi méltóságához való alapvető jogát.

A parancsnoki kivizsgálásban foglaltak szerint a hangfelvétel adatai arról tanúskodnak, hogy a rendőr a panaszossal történő telefonon keresztüli kapcsolatfelvétel során, nem a tények tisztázására szorítkozik, illetve oda nem illő magán jellegű véleményt fűzött a panaszos által elmondottakhoz.

A hangfelvételen (R-rendőr, P-panaszos)

A hangfelvétel: 7 perc 41 másodperc terjedelmű a rendőr és a panaszos kölcsönösen bemutatkoznak.

R: Miben tudnánk önnek segíteni ebben a gyermek-elhelyezési ügyben?

P: Egy rendőri intézkedést szeretnék kérni.

R: Miért szeretne rendőri intézkedést kérni?

P: Azért, mert kapcsolattartás akadályozása...

R: Igen? És van ilyen bűncselekmény a Btk-ban?

P: Egyébként van ilyen bűncselekmény a Btk-ban...

R: Én nem találkoztam vele. Ha felvilágosítana bennünket, hogy ez melyik paragrafus, akkor elolvassnánk, és tudnánk együtt értelmezni.

P: Nézze, nekem nem kötelességem, amikor rendőri intézkedést kérek, paragrafusra hivatkozzak.

R: Én nem tudok róla, de ha azt mondja, hogy van ilyen, akkor azonnal küldök oda rendőrt. Én nem látok ebben olyat, hogy bűncselekmény / szabálysértés történt, amit meg kell nekünk szakítani.

P: Rendőri intézkedést nemcsak ezért kérhetek. A rendőri intézkedés kérésének az oka, hogy hogy nekem jelentésre van szükségem, ugyanis az anya...

R: Nem, önnek egy jegyzőkönyvre lenne szüksége, hogy a volt párja, élettársa, felesége az ön részére nem adja át a gyereket. Ezért szeretne rendőri intézkedést ebben az ügyben. csak, ugye, ez a 112-es központ azért van kitalálva, ha az ember segélyhívást ..., mert ellopták, elvitték, meg akarják ölni a szomszédot. Erre találták ki, és nem azért, hogy feltartsák a központot és a rendőröket ilyen ügyben, amikor önnek egy jegyzőkönyvre lenne szüksége.

P: Ön téved, téves jogértelmezés alapján adott nekem felvilágosítást. Ilyen esetben és ezt határozottan tudom, hogy rendőri intézkedést jogom van kérni és a rendőrségnek kötelessége intézkedni.

R: Nem tudok, nem tudok... Azért mondom, még egyszer mondom, az adatlap szerint, az ön elmondása szerint nem vettem észre, hogy szabálysértés / bűncselekmény megvalósult volna, ahol rendőri intézkedésre lenne szükség. Érti?

P: Még egyszer mondom, kapcsolattartás akadályozása. Erre nyugodtan rákereshet egyébként.

R: Értem, uram. Rákerestem, ilyen a Btk-ban nincs, kiskorú veszélyeztetése van...

P: Kiskorú veszélyeztetése megvalósult, az anya ellen folyamatban is van büntetőeljárás kiskorú veszélyeztetése miatt.

R: Akkor azt az eljárást le fogják folytatni a kollegáim és a megfelelő ügyben meg fogják indítani a bíróság felé, az ügyészség felé az eljárást.

P: Ön most megtagadhatja, hogy kérésemre járőrt küld ki...

R: Én nem megtagadom. Ilyen esetben nem megy ki járőr. Érti?

P: Nagyon rosszul tudja.

R: Az lehet, hogy valakinél ezt eljátszotta, és küldtek ki rendőrt önnek, és nagyon örülünk, hogy írtak jegyzőkönyvet, de az volt az utolsó.

P: Még egyszer mondom, rendőri intézkedést kérek.

R: Értem, hogy ön rendőri intézkedést kér, csak nincs jogalapja.

P: Akkor ezt rosszul tudja, és természetesen panasszal fogok élni maga ellen.

Ezt követően a r. alezredes elmondja nevét, rendfokozatát, beosztását. Továbbá elmondja, hogy a panaszos „panaszt tehet az ottani rendőrkapitányságon, vagy a Teve utcában, levélben vagy írásos formában, vagy a Független Panasztestületnél.” Egyeztetik a rendőr nevét, beosztását. A panaszos elmondja, hogy természetesen panasszal fog élni a rendőr és a jogtalan rendőri intézkedés ellen.

P: Ha ezt vállalja, akkor ne küldjön járőrt.

R: Rendben, akkor ezt megbeszéltük. Ha jegyzőkönyvet szeretne, odahívja két ismerősét, megjelentünk, itt voltunk, az anya nem adja ki a gyereket. Utána elküldik a gyámhivatal vagy a bíróság részére. Ennyi a jogi módja ennek az egész történetnek, ehhez nem kell rendőr.

P: Természetesen tanú van velem, aki tudja igazolni hogy az anya nem adja ki a gyereket. De az anya folyamatosan hazudik ebben az ügyben, és letagadja, hogy nem adja ki a gyereket, és megkérdőjelezi a tanúk álláspontját. Ezért mindenképpen szükségem van rendőri jelentésre.

R: Nem tudom, hogy ön milyen doktor, de most mindenképpen kicsúszott a lóláb a történetből. Azért szeretne rendőrt, mert azt majd biztosan elhiszik a bíróságon.

P: Így van, és ehhez jogom is van.

R: Elhiszem, hogy önnek joga van, csak gondolja el! Évente van 35000 házasság, ebből születik általában 30000 gyermek, majd válással végződik pár éven belül. És mi évente írhatnánk több százezer jegyzőkönyvet arról, hogy anyuka nem adta oda, apuka nem adta oda.

P: Engem a többi több százezer házasság, több százezer gyerek nem érdekel. Engem az én gyerekeim érdekel, ezért kérek rendőri intézkedést.

R: Tudom. És a bíróságon mit fognak nézni? Ott is a maga gyereket nézi. A bíróság X idő után fog dönteni. Én nem tudok a helyszínen dönteni, hogy önnek joga van-e elvinni a gyereket vagy nem. Érti? Ez alapvetően nem rendőri feladat.

P: Maga szerint, szerintem pedig az.

R: Szerintem nem. Ha alátámasztja, érveljünk valamilyen címszóval, hogy mi az, ami azonnali intézkedést igényel. Járőrt kell küldeni, akit esetleg balesethez, halálesethez kellene küldeni, ahol tényleg rendőrrre lenne szükség. És maga most ezt a járőrt akarja elvonni a közterületről...

P: Én nem elvonni akarom.

R: ... azt akarja, hogy írjon magának jegyzőkönyvet.

P: Pontosan így van.

R: A járőrnek ez nem feladata.

P: Érdekes módon, itt jön egy járőrautó. Maga küldte?

R: Igen.

P: Akkor miért áll le vitatkozni velem?

R: Én nem vitatkoztam magával. Felvilágosítom a jogairól és kötelességeiről.

Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy az intézkedő rendőrtől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjától – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés, az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, valamint az általa képviselt közfeladat mértékének megfelelő, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A hangfelvételen hallható, hogy a c. r. alezredes több esetben lekezelő, gúnyos kioktató hangon beszél a panaszossal.

Mindezekre figyelemmel a panasz e tekintetben megalapozott.

IV/3. Az intézkedés részrehajló volta

Az Rtv. 13. § (2) bekezdése szerint „*A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.*”

A Kódex 1. pontja szerint „*A rendőrÖnként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.....*”

4. pontja szerint „*A rendőr elismeri és védi az emberi méltóságot, tiszteletben tartja az emberi és a személyiségi jogokat. Elfogulatlanul jár el nemre, korra, állampolgárságra, etnikai hovatartozásra, vallási és politikai meggyőződésre, társadalmi és vagyoni helyzetre tekintet nélkül.*”

5. pontja szerint „*A rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit előítéletektől és indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakulását.*”

A panaszos álláspontja szerint a rendőrség minden megnyilatkozása a gyermekével való kapcsolattartás ügyében ellene diszkriminatív, az anya irányába elfogult. Amikor az anya kér segítséget, minden esetben intézkednek a rendőrök, de jelen ügyben ki sem akarták küldeni a járőrt.

A panaszos által rögzített hangfelvétel alapján megállapítható, hogy a c. r. alezredes a panaszossal folytatott beszélgetés közben a helyszínre járőrt küldött, aki megfelelően intézkedett az ügyben.

A parancsnoki kivizsgálásban foglaltak szerint a panaszügy kapcsán végzett előzménykutatás eredménye, hogy a panaszos több ízben tett bejelentést hasonló ügyekben. A vonatkozó eset adatlapok szerint minden esetben történt felvilágosítás, illetve jelentéstétel.

A részrehajlás mentesség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. Elfogulatlanul jár el nemre, korra, állampolgárságra, etnikai hovatartozásra, vallási és politikai meggyőződésre, társadalmi és vagyoni helyzetre tekintet nélkül. A rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet bármely személy megkülönböztetése.

Az intézkedésben résztvevő rendőr magatartásából nem vonható le olyan következtetés, hogy a panaszossal kapcsolatosan az „ismeretség” vagy annak hiánya valamilyen fokú szerepet játszott volna az intézkedés lefolytatásában. A fentiekben kifejtettek szerint a rendőr intézkedési kötelezettsége fennállt, amelynek alapja nem szimpátia vagy unszimpátia volt, hanem a panaszosi bejelentés alapján fennálló jogszabályi előírás, amelynek eleget tett.

Mindezekre figyelemmel a panasz e tekintetben alaptalan.

V.

A Panasztestület megállapította, hogy a rendőr a felvilágosítás-adási kötelezettségének nem tett eleget, amely sértette a panaszos tisztességes eljárásához való alapjogát. A helyszínen intézkedő rendőr ugyanakkor a segítségnyújtási kötelezettségének eleget tett, amely alapjog sérelmet nem idézett elő a panaszos oldalán.

A Panasztestület állásfoglalásában kifejtett megállapításaival az alábbi indokok alapján nem értek egyet.

A panaszbeadvány szerint a panaszos azért hívta a segélyhívó számot, mert a kapcsolattartásban megakadályozta a gyermeke édesanyja. A visszahívó rendőr azt mondta el a panaszosnak, hogy az általa bejelentett cselekmény sem bűncselekményt sem szabálysértést nem képez, így rendőri intézkedést nem igényel. A rendőr azt állította, hogy a panaszos által sérelmezett cselekmény nevezetesen a kapcsolattartás akadályozása, mint bűncselekmény nem létezik. Egy rendőrt utóbb azonban a helyszínre küldtek, aki tudakozódott a helyzetről és azt a tájékoztatást adta a panaszosnak, hogy intézkedni nem tud hatáskör hiányában, de az eset kapcsán jelentést készít.

A parancsnoki kivizsgálásban foglaltak szerint a panaszos telefonon tett bejelentésekor a c. r. alezredes figyelemmel az Országos Rendőr-főkapitányság Rendészeti Főigazgatójának átiratában foglaltakra (indokolatlan küldések kiküszöbölése) elsődlegesen úgy ítélte meg, hogy a helyszínre nem szükséges rendőrrjárőr küldése, mivel a kapcsolattartásra vonatkozó bírósági határozat végrehajtásáról, önkéntes teljesítés hiányában, vagy vita esetén a gyámhatóság gondoskodik. Továbbá nem állt fenn olyan körülmény, amely az Rtv. alapján helyszíni intézkedést igényelt volna. Megjegyzendő, hogy a rendőr valóban tett kijelentést miszerint a panaszos által említett bűncselekmény nem létezik és ezért nincs indoka a rendőri intézkedésnek, azonban közvetve intézkedett a helyszínre rendőri egység küldésére.

A szakmai állásfoglalásban foglaltak szerint a rendőr – hiányos büntetőjogi ismeretei okán – felvilágosítás adási kötelezettségének pontatlanul tett eleget, ugyanakkor az is megállapítható, hogy – a panaszossal folytatott beszélgetése közben – utasítása alapján a helyszínre küldött járőr intézkedésével a panaszost jogsérelem nem érte, mivel a rendőr a helyszínen a panaszos részére a megfelelő felvilágosítást megadta.

Megjegyzendő, hogy a kapcsolattartás elmaradását rögzítő rendőri jelentéssel a panaszos tulajdonképpeni alapvető célja megvalósult, amely dokumentáció elkészültét – saját elmondása szerint – a gyermekével kapcsolatos peres eljárásban bizonyítékként történő felhasználás céljából tartotta szükségesnek.

Összességében megállapítható, hogy a r. alezredes függetlenül a hiányos jogszabályi tudásától intézkedési és felvilágosítás adási kötelezettségének eleget tett, így a rendőrség a tőle elvárható segítséget a panaszos részére megadta.

A fentiekben megfogalmazottak alapján nem értek egyet a Panasztestület megállapításaival.

VI.

Tekintettel a Ket. 35. § (1) bekezdésében foglaltakra *„Ha jogszabály további követelményt nem állapít meg, a kérelem tartalmazza az ügyfélnek és képviselőjének a nevét, lakcímét vagy székhelyét, az ügyfélnek a hatóság döntésére való kifejezett kérelmét, továbbá meg lehet adni az elektronikus levélcímet, a telefax számát vagy a telefonos elérhetőséget.”*

Figyelemmel arra, hogy a Panasztestület annak ellenére foglalt állást a panaszjogról való kioktatás kapcsán, hogy arra kiterjedő panasz nem állt rendelkezésre, ezért azt érdemben nem vizsgáltam.

Ezzel kapcsolatosan a Fővárosi Törvényszék már korábbi – 20.K.31.855/2011/8. számú – ítéletében kimondta, hogy *„A bíróság e körben jegyzi meg, hogy az alperesi határozat kizárólag a felperes panaszában foglaltakra kell, hogy reagáljon függetlenül attól, hogy a Független Rendészeti Panasztestület esetlegesen a felperes panaszát meghaladóan más jellegű jogkérdésekben is állást foglal.”*

A Kúria Kfv.III.37.807/2013/4. számú ítélete a fentieket alátámasztja, amely szerint *„(...) Az FRP-nek az előállítás időtartamára vonatkozó megállapításra nézve rögzítette, hogy e körben a felperes nem terjesztett elő panaszt, ezért annak jogszerűségéről nem kellett döntenie.”*

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

A határozat az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 340/B. § (1), (2) bekezdés, 394/B. § (1) bekezdés, 397/I (1) bekezdés, 195. § (1) bekezdés;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 35. § (1) bekezdés, 50. § (1) bekezdés, 100. § (1) bekezdés a), és e) pontjai, 109. § (1) bekezdés a) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdés, 93/A. (7), (9) bekezdései, 2. § (1) bekezdés, 13. § (1) (2) bekezdései, 1§ (2) bekezdés, 24. § (1) bekezdés;
- a Rendőrség Hivatás Etika Kódexe 1., 4., 5., 7. pontjai.
-

Budapest, 2016. május 30.

Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos