

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000049322022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **BRFK épületenergetikai fejlesztés -Víg utca 36 II.**

Ajánlatkérő neve: **Budapesti Rendőr-főkapitányság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Budapesti Rendőr-főkapitányság	Nemzeti azonosítószám	15720388251				
Postai cím:	Teve Utca 4-6.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	1139	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Mezei Gábor						
E-mail:	mezeig@budapest.police.hu	Telefon:	+36 206127451	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.police.hu/ugyintezes/szupergyors-internet-projekt/brfk						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://ekr.gov.hu/						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	BMSK Sport Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	23007266242				
Postai cím:	Istvánmezei Út 1-3						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1146	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. D. Tóth Éva						
E-mail:	ekr@bmsksport.hu	Telefon:	+36 703890595	Fax:	+36 13988971		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://www.bmsk.hu/bmsk-nonprofit-kft/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://ekr.gov.hu/						

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

BRFK épületenergetikai fejlesztés -Víg utca 36 II.

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kivitelezési szerződés a Budapesti Rendőr-főkapitányság épületeinek energetikai fejlesztése – 1084 Budapest, VIII., Víg u. 36. sz. tárgyban.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. 81.§ (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2022/S 037-094404

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 38

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Prím Építő Építőipari Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.2.	11906508242
Nettó egyösszegű ajánlati ár (HUF): 374.170.996,- Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap): 36 Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap): 36 Kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 Ajánlattevővel, az általa igénybe vett alvállalkozóval, vagy az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezettel /személyekkel szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdésben rögzített kizáró okok. Ajánlattevő megfelel az ajánlati felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, műszaki, ill. szakmai, valamint a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági minimumkövetelményeknek, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, ajánlata érvényes.	
2F-BAU Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 Budapest, Szabó József Utca 4	13103581242
Nettó egyösszegű ajánlati ár (HUF): 395.497.272,-Ft Az M.2.1.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap): 36 Az M.2.2.) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai tapasztalata (hónapokban, 0-36 hónap): 36 Kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 Ajánlattevővel, az általa igénybe vett alvállalkozóval, vagy az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezettel /személyekkel szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdésben rögzített kizáró okok. Ajánlattevő megfelel az ajánlati felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, műszaki, ill. szakmai, valamint a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági minimumkövetelményeknek, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, ajánlata érvényes.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Prím Építő Építőipari Kft. 1000.00

Szöveges értékelés: Ajánlattevő az 1. értékelési részszerpontra 700,00 pontot kapott.
Ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra 150,00 pontot kapott.
Ajánlattevő a 3. értékelési részszerpontra 100,00 pontot kapott.
Ajánlattevő a 4. értékelési részszerpontra 50,00 pontot kapott.

2F-BAU Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 962.25

Szöveges értékelés: Ajánlattevő az 1. értékelési részszerpontra 662,25 pontot kapott.
Ajánlattevő a 2. értékelési részszerpontra 150,00 pontot kapott.
Ajánlattevő a 3. értékelési részszerpontra 100,00 pontot kapott.
Ajánlattevő a 4. értékelési részszerpontra 50,00 pontot kapott.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Nettó egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)

Az ár értékelési részszerpont esetében az alk. módszer a fordított arányosítás, figyelemmel a KH a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alk. sz. útmutatójára [KÉ 2020. évi 60. szám;2020. március 25.].

Részszerpontonként az AK részére legkedvezőbb (legalacsonyabb) árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális tíz pontot, a további

ajánlatok pontszámának megállapítása a fordított arányosítás képletével történik az alábbiak szerint:

$$P = (\text{Alegjobb} / \text{Avizsgált}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Pmax: maximálisan kiosztható pontszám

Pmin: minimálisan kiosztható pontszám

A 2.1.- 2.3. minőségi értékelési részszerzőpontok esetében az alk. módszer az egyenes arányosítás, figyelemmel a KH a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatójára [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25].

Az egyenes arányosítás képlete:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: a legelőnyösebbnek tekintett ajánlati elem, azaz 36

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Pmax: maximálisan kiosztható pontszám, azaz 10

Pmin: minimálisan kiosztható pontszám, azaz 0

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bek.alapján rögzíti, h jelen értékelési szempont tek. tett megajánlás legkedvezőbb

szintje 36 hónap, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb megajánlásra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú (10) pontot ad. A megajánlást egész számmal és hónapokban kell megadni, Ajánlatkérő tört hónapot nem vesz figyelembe.

AK a pontszámok meghatározását úgy végzi el, h az egyes alszerzőpontok tekintetében meghat. legkedvezőbb

megajánlás és az azt meghaladó megajánlás esetén a maximális kiosztható pontot (10 pont) veszi figyelembe a pontszámok

meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbb megajánlasként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a lekedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).Résszerzőpontként az AK részére legkedvezőbb (legmagasabb) ajánlat kapja a maximális tíz pontot, a további ajánlatok pontszámának megállapítása az egyenes arányosítás képletével történik.

A 3. minőségi ért. részszerzőpont esetében az alk. módszer az egyenes arányosítás, figyelemmel a KH a nyertes ajánlattevő

kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alk. szóló útmutatójára [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25].

AK a Kbt. 77. § (1) bek. alapján rögzíti, hogy a 3. értékelési részszerzőpont tek. tett megajánlás legkedvezőbb szintje 24 hónap, azaz ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb megajánlásra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú (10) pontot ad.

AK a pontszámok meghatározását úgy végzi el, h az egyes alszerzőpontok tekintetében meghat. legkedvezőbb megajánlás és az azt

meghaladó megajánlás esetén a max. 24 hónapot veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az

esetben is a legkedvezőbb megajánlasként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a lekedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).

Résszerzőpontként az ajánlatkérő részére legkedvezőbb (legmagasabb) ajánlat kapja a maximális tíz pontot, a további ajánlatok

pontszámának megállapítása a hatályos Közbeszerzési Hatóság útmutatóban [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] előírt

egyenes arányosítás képletével történik az alábbiak szerint:

$$\text{Az egyenes arányosítás képlete: } P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: a legelőnyösebbnek tekintett ajánlati elem, azaz 36

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Pmax: maximálisan kiosztható pontszám, azaz 10

Pmin: minimálisan kiosztható pontszám, azaz 0

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Prím Építő Építőipari Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.2.

11906508242

A Prím Építő Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlata az értékelési részszerzőpontokra tett ajánlati elemek értékelése alapján 1000,00 összpontszámot kapott.

Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, igazolások benyújtásával is megfelelően igazolta a felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, műszaki, ill. szakmai, valamint a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági követelményeknek történő megfelelését, ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

MV-ÉV felelős műszaki vezetés, Zsaluzás és állványozás, Irtás, föld- és sziklamunka, Vakolás és rabilolás, Aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése, bádogozás, stb.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Kocsis Imre E.V. (adószáma: 66841571-1-33)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Kocsis Imre E.V. (adószáma: 66841571-1-33) ajánlati felhívás III.1.3., M.2.2. pont

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

2F-BAU Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 Budapest, Szabó József Utca 4 13103581242

A 2 F Bau Kft. ajánlattevő ajánlata az értékelési részszerzőpontokra tett ajánlati elemek értékelése alapján 962,25 összpontszámot kapott.

Ajánlattevővel szemben kizáró ok nem áll fenn, ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, igazolások benyújtásával is megfelelően igazolta a felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, műszaki, ill. szakmai, valamint a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági követelményeknek történő megfelelését, ajánlattevő ajánlata érvényes.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 Szeged, Ősz Utca 11.	13580234206

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. fejezet B rész 25. pontjában az ajánlati biztosíték vonatkozásában a következőket rögzítette:

„Az ajánlati biztosítékot ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig, azaz az ajánlattételi határidőig kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.”

„Ajánlatkérő e körben felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt ajánlattételi határidő lejártának időpontjára, vagy a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti felkérésben előírt határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta a rendelkezésre, az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pont alapján.”

Ajánlatkérő észlelte, hogy Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidő napján bocsátotta rendelkezésre. A Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig, azaz az ajánlattételi határidőig (2022. 07.19. 13:00) kellett az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.

Annak érdekében, hogy az ajánlattételi határidő napján rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosítékról egyértelműen megállapítható legyen, hogy az az előírt határidőig (13:00) beérkezett, Ajánlatkérő a Magyar Államkincstárhoz fordult tájékoztatásért.

A Magyar Államkincstár által Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott igazolás alapján a T-Invest 91' Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. által rendelkezésre bocsátott ajánlati biztosíték mértéke ugyan megfelelő, azonban annak jóváírására 2022. 07.19., 13:03:35-kor került sor.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlati kötöttség beálltaig, azaz az ajánlattételi határidőig igazoltan nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, ezért nem felel meg ajánlatkérő közbeszerzési

dokumentációban szereplő előírásának.

A fentiekben részletezettek alapján ajánlatkérő ajánlatukat érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára mivel az ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

NEO Property Services Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1095 Budapest, 13357371244
Máriássy Utca 7

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A benyújtott ajánlat vizsgálata során ajánlatkérő a Kbt. 71.§ alapján egy alkalommal küldött ki hiánypótlási felhívást ajánlattevő részére.

A hiánypótlási felhívásban meghatározott időpontig, azaz 2022. augusztus 11-én 13:00 óráig ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási kötelezettségének.

A Bírálóbizottság a Neo Property Services Zrt. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a következő megállapítást teszi:

1.Ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtásra került a „VIG_KIV_ÉP_TETO_KV_M1_2022_07_19_NEO_PS_mod.xls” elnevezésű árazott költségvetés, amelynek „Égéstermék elvezető berendezése” lapfűlön a 37-000-1.2 tételszámú termék vonatkozásában Ajánlattevő anyagdíjat nem tüntetett fel.

Ajánlatkérő kérte a költségvetés módosítását hiánypótlás keretében, Ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlását.

2.Ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtásra került a „VIG_KIV_ÉP_TETO_KV_M1_2022_07_19_NEO_PS_mod” elnevezésű árazott költségvetés. Az „Elektromos energiaellátás, vil.” lapfűlön lévő egységárak a pdf. formátumban benyújtott árazott költségvetésen nem voltak olvashatóak.

Ajánlatkérő kérte a költségvetés újbóli benyújtását, Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

A dokumentumok hiányainak orvoslására a Kbt. 71.§ (6) bekezdése értelmében további hiánypótlás keretében nincs lehetőség.

A fentiekben részletezettek alapján ajánlatkérő ajánlatukat érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.11.14 Lejárata: 2022.11.24

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.11.14

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.11.14

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentációban előírta, hogy jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését, miszerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, így csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

A Kbt. 81. § (5) alapján a Vitruvius Építő Kft. ajánlattevő, a Rit Rock Kft. ajánlattevő, valamint a HC Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának teljes körű bírálatára tárgyi eljárásban nem került sor.