

## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

# Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR001483172019 E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Ajánlatkérő neve: **Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság**

Közbeszerzés tárgya: **Takarítási szolgáltatás beszerzése**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: **Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság** Nemzeti azonosítószám: **EKRSZ\_71178260**

Postai cím: **Bajcsy-Zsilinszky Utca 2**

Város: **Veszprém** NUTS-kód: **HU213** Postai irányítószám: **8200** Ország: **Magyarország**

Kapcsolattartó személy: **Szabóné dr Bors Nikoletta**

E-mail: **borsn@veszprem.police.hu** Telefon: **+36 884280221337** Fax:

Internetcím(ek)

Az ajánlatkérő általános címe: (URL)

A felhasználói oldal címe: (URL)

Lebonyolító szerv(ek) adatai

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

**Takarítási szolgáltatás beszerzése**

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság részére takarítási szolgáltatás beszerzése. Közbeszerzés tárgya (CPV kódok): Fő tárgy: 90910000-9 Takarítási szolgáltatások 90911200-8 Épület takarítás 90919100-3 Irodai berendezésekkel kapcsolatos tisztítási szolgáltatások 90919200-4 Irodadatakarítási szolgáltatások 90911300-9 Ablaktisztítási szolgáltatások. A közbeszerzés mennyisége az eljárás megindító felhívás IV. FEJEZET-ében szereplő dokumentumban foglaltak szerint. A takarítandó létesítmények helyiségeinek alapterülete összesen körülbelül: 19 760,6 m<sup>2</sup>. Ajánlatkérő fenntartja a lehetőséget az alapmennyiségtől való eltérésre, melynek legnagyobb mértéke (az alapmennyiségen túl) + 10% (opció). Ajánlatkérő az opciót jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő szerződés hatálya alatt nyertes ajánlattevőhöz, mint Vállalkozóhoz intézett egyoldalú nyilatkozattal jogosult lehívni, azzal, hogy a takarítási tevékenységhez kapcsolódó feladatok díja nyertes ajánlattevő, mint Vállalkozó által megajánlott m<sup>2</sup> árakkal számolva az alapterület növekedésével arányosan kerül megállapításra. Az opció igénybevétele nem tartozik a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás körébe. A szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek az alábbi feladatokat kell elvégeznie: - rendszeres napi takarítás, napi takarítási feladatok, - időszakos napi takarítási gyakoriságot meghaladó takarítási feladatok, (heti háromszori) - havi egyszeri takarítási feladat, - félévenkénti nagytakarítás, - alkalmankénti takarítási feladatok rendezvények, festés, tapétázás előtt, után. A részletes információkat a műszaki leírás tartalmazza.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - VMRFK és Vp Rk részére takarítási szolgáltatás

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest, Fűredi Utca 5/A. 11909051242

Első részszempont esetén: 1.671.667,-Ft Második részszempont esetén: 12 óra Harmadik részszempont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. em. 161. 13020682241

Első részszempont esetén: 1.488.730,-Ft Második részszempont esetén: 12 óra Harmadik részszempont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Obsitos Utca 2. 23912940217

Első részszempont esetén: 1.840.000,-Ft Második részszempont esetén: 12 óra Harmadik részszempont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 923.40

Szöveges értékelés:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés:

DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 866.36

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés: Értékelési módszerek: A módszer ismertetése, mellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot. 1. bírálati szempont: Az ajánlatkérő az 1. bírálati szempontnál a fordított arányosítást alkalmazza. Ennek során a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Az 1. részszempont tekintetében a legalacsonyabb érvényes nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ehhez képest kap arányosan kevesebbet. Képlet:  $P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P max: a pontskála felső határa; P min: a pontskála alsó határa; A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme; A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részszempont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részszemponton belül -, akkor az adott részszempontokra adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a módszernek azon hátrányára, hogy minél nagyobb a tartalmi elem eltérése, annál kisebb ponteltérésre kerül sor. 2. és 3. bírálati szempont: A 2. részszempont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. A 3. részszempont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Képlet:  $P_{\text{vizsgált}} = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})}{(A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme, Pmax: pontskála felső határa Pmin: pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire maximális pontszámot adja A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelyre a minimális pontszámot adja. Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részszempont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részszemponton belül -, akkor az adott részszempontokra adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. A részszempontok súlyszámmal szorzott pontjai összeadásra kerülnek és így jön ki az összességében legelőnyösebb ajánlat. A legelőnyösebb ajánlat amely a legnagyobb összpontszámot kapja.

## V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

## V.2.7) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. 13020682241 em. 161.

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt az ajánlati ára pedig a VMRFK rendelkezésére álló fedezetnél alacsonyabb összegű.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest 11909051242 , Füredi Utca 5/A.

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt a fedezet pedig VMRFK rendelkezésére áll.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

egyres nagytakarítási feladatok és eseti helyettesítési feladatok

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

nem ismert

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft., Magyarország 2220 Vecsés, Lőrinci Út 59-61. C5. II.

12463129213

A Kbt. 71. §- a szerint ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy valamennyi rész vonatkozásában hiányosan nyújtotta be ajánlatát, ugyanis nem csatolta a közbeszerzési dokumentumokban, úgy mint az "Útmutató" megnevezésű dokumentum 10.19. pontjában és a "Műszaki leírás" megnevezésű dokumentum 7. pontjában előírtakat, a következők szerint: a teljesítés során használni kívánt valamennyi szer ismertetése, különös tekintettel a veszélyes anyagokra, készítményekre, megjelölve azt, hogy adott rész vonatkozásában hány fővel oldja meg a takarítást valamint a biztonsági adatlapokat, az alkalmazni kívánt technológiát az alábbi tartalommal; tisztító-, fertőtlenítőszer megnevezése, vegyszerek biztonsági adatlapjai vagy azok elektronikus formában letölthető elérési útvonalának megadása, gépek és eszközök megnevezése, szolgáltatást végzők tervezett létszáma, esetleges reklamáció kezelésének módja. Ajánlattevő a hiánypótlásnak egy rész vonatkozásában sem tett eleget. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett.

## V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Balatonfüredi Rk részére takarítási szolgáltatás

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. em. 161. 13020682241

Első részszerzőpont esetén: 262.660,-Ft Második részszerzőpont esetén: 12 óra Harmadik részszerzőpont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest, Füredi Utca 5/A. 11909051242

Első részszerzőpont esetén: 389.667,-Ft Második részszerzőpont esetén: 12 óra Harmadik részszerzőpont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Obsitos Utca 2. 23912940217

Első részszerzőpont esetén: 340.000,-Ft Második részszerzőpont esetén: 12 óra Harmadik részszerzőpont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés:

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 771.84

Szöveges értékelés:

DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 841.1

Szöveges értékelés:

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés: Értékelési módszerek: A módszer ismertetése, mellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot. 1. bírálati szempont: Az ajánlatkérő az 1. bírálati szempontnál a fordított arányosítást alkalmazza. Ennek során a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Az 1. részszerzőpont tekintetében a legalacsonyabb érvényes nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ehhez képest kap arányosan kevesebbet. Képlet:  $P = A \cdot \frac{P_{max} - P_{min}}{A_{max} - A_{min}} + P_{min}$  ahol P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P max: a pontskála felső határa; P min: a pontskála alsó határa; A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme; A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok

összegei kiszámítását két tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részszerpont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részszerponton belül -, akkor az adott részszerpontra adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a módszernek azon hátrányára, hogy minél nagyobb a tartalmi elem eltérése, annál kisebb ponteltérésre kerül sor. 2. és 3. bírálati szempont: A 2. részszerpont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. A 3. részszerpont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Képlet:  $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$  ahol  $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma  $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme,  $P_{max}$ : pontskála felső határa  $P_{min}$ : pontskála alsó határa  $A_{legkedvezőbb}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire maximális pontszámot adja  $A_{legkedvezőtlenebb}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelyre a minimális pontszámot adja. Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részszerpont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részszerponton belül -, akkor az adott részszerpontra adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. A részszerpontok súlyszámmal szorzott pontjai összeadásra kerülnek és így jön ki az összességében legelőnyösebb ajánlat. A legelőnyösebb ajánlat amely a legnagyobb összpontszámot kapja.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. 13020682241 em. 161.

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt az ajánlati ára pedig a VMRFK rendelkezésére álló fedezetnél alacsonyabb összegű.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Obsitos Utca 2. 23912940217

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt a fedezet pedig VMRFK rendelkezésére áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

takarítás

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft., Magyarország 2220 Vecsés, Lőrinci Út 59-61. C5. II.

12463129213

A Kbt. 71. §-a szerint ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy valamennyi rész vonatkozásában hiányosan nyújtotta be ajánlatát, ugyanis nem csatolta a közbeszerzési dokumentumokban, úgy mint az "Útmutató" megnevezésű dokumentum 10.19. pontjában és a "Műszaki leírás" megnevezésű dokumentum 7. pontjában előírtakat, a következők szerint: a teljesítés során használni kívánt valamennyi szer ismertetése, különös tekintettel a veszélyes anyagokra, készítményekre, megjelölve azt, hogy adott rész vonatkozásában hány fővel oldja meg a takarítást valamint a biztonsági adatlapokat, az alkalmazni kívánt technológiát az alábbi tartalommal; tisztító-, fertőtlenítőszer megnevezése, vegyszerek biztonsági adatlapjai vagy azok elektronikus formában letölthető elérési útvonalának megadása, gépek és eszközök megnevezése, szolgáltatást végzők tervezett létszáma, esetleges reklamáció kezelésének módja. Ajánlattevő a hiánypótlásnak egy rész vonatkozásában sem tett eleget. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett.

**V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 3 - Várpalotai Rk részére takarítási szolgáltatás

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. em. 161. 13020682241

Első részszerpont esetén: 426.930,-Ft Második részszerpont esetén: 12 óra Harmadik részszerpont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest, Fűredi Utca 5/A. 11909051242

Első részszerpont esetén: 492.167,-Ft Második részszerpont esetén: 12 óra Harmadik részszerpont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

906.9

Szöveges értékelés:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0

10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Értékelés: Értékelési módszerek: A módszer ismertetése, mellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot. 1. bírálati szempont: Az ajánlatkérő az 1. bírálati szempontnál a fordított arányosítást alkalmazza. Ennek során a legalacsonyabb érték a



legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Az 1. részszerpont tekintetében a legalacsonyabb érvényes nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ehhez képest kap arányosan kevesebbet. Képlet:  $P = \frac{A_{\text{ajánlat}}}{A_{\text{legkedvezőbb}}} \cdot \frac{P_{\text{max}} - P_{\text{min}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} + P_{\text{min}}$  ahol P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P max: a pontskála felső határa; P min: a pontskála alsó határa; A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme; A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegyre kerekítve határozza meg az ajánlatkérő, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegyre kerekítve határozza meg az ajánlatkérő, valamint az ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részszerpont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos – azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részszerponton belül –, akkor az adott részszerponton adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a módszernek azon hátrányára, hogy minél nagyobb a tartalmi elem eltérése, annál kisebb ponteltérésre kerül sor. 2. és 3. bírálati szempontra: A 2. részszerpont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. A 3. részszerpont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Képlet:  $P_{\text{vizsgált}} = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})}{(A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Pmax: pontskála felső határa; Pmin: pontskála alsó határa; A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire maximális pontszámot adja; A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelyre a minimális pontszámot adja. Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegyre kerekítve határozza meg az ajánlatkérő, valamint az ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részszerpont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos – azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részszerponton belül –, akkor az adott részszerponton adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. A részszerpontok súlyszámmal szorzott pontjai összeadásra kerülnek és így jön ki az összességében legelőnyösebb ajánlat. A legelőnyösebb ajánlat amely a legnagyobb összpontszámot kapja.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. 13020682241 em. 161.

A bírálati szempontra a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontra volt. Ajánlattevő ajánlata a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt az ajánlati ára pedig a VMRFK rendelkezésére álló fedezetnél alacsonyabb összegű.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest 11909051242 , Fűredi Utca 5/A.

A bírálati szempontra a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontra volt. Ajánlattevő ajánlata a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt az ajánlati ára pedig VMRFK rendelkezésére áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

egy-egy nagykarbantartási feladat és eseti helyettesítési feladatok

#### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

nem ismert



### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft., Magyarország 2220 Vecsés, Lőrinci Út 59-61. C5. II.

12463129213

A Kbt. 71. §-a szerint ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy valamennyi rész vonatkozásában hiányosan nyújtotta be ajánlatát, ugyanis nem csatolta a közbeszerzési dokumentumokban, úgy mint az "Útmutató" megnevezésű dokumentum 10.19. pontjában és a "Műszaki leírás" megnevezésű dokumentum 7. pontjában előírtakat, a következők szerint: a teljesítés során használni kívánt valamennyi szer ismertetése, különös tekintettel a veszélyes anyagokra, készítményekre, megjelölve azt, hogy adott rész vonatkozásában hány fővel oldja meg a takarítást valamint a biztonsági adatlapokat, az alkalmazni kívánt technológiát az alábbi tartalommal; tisztító-, fertőtlenítőszer megnevezése, vegyszerek biztonsági adatlapjai vagy azok elektronikus formában letölthető elérési útvonalának megadása, gépek és eszközök megnevezése, szolgáltatást végzők tervezett létszáma, esetleges reklamáció kezelésének módja. Ajánlattevő a hiánypótlásnak egy rész vonatkozásában sem tett eleget. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett.

### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - Pápai Rk részére takarítási szolgáltatás

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. em. 161. 13020682241

Első részszerpont esetén: 438.260,-Ft Második részszerpont esetén: 12 óra Harmadik részszerpont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest, Fürredi Utca 5/A. 11909051242

Első részszerpont esetén: 522.917,-Ft Második részszerpont esetén: 12 óra Harmadik részszerpont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

886.68

Szöveges értékelés:

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés: Értékelési módszerek: A módszer ismertetése, mellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot. 1. bírálati szempont: Az ajánlatkérő az 1. bírálati szempontnál a fordított arányosítást alkalmazza. Ennek során a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Az 1. részszerpont tekintetében a legalacsonyabb érvényes nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ehhez képest kap arányosan kevesebbet. Képlet:  $P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P max: a pontskála felső határa; P min: a pontskála alsó határa; A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme; A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részszerpont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részszerponton belül -, akkor az adott részszerponton adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a módszernek azon hátrányára, hogy minél nagyobb a tartalmi elem eltérése, annál kisebb ponteltérésre kerül sor. 2. és 3. bírálati szempont: A 2. részszerpont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. A 3. részszerpont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Képlet:  $P_{\text{vizsgált}} = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})}{(A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol  $P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  $A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme,  $P_{\text{max}}$ : pontskála felső határa  $P_{\text{min}}$ : pontskála alsó határa  $A_{\text{legkedvezőbb}}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire maximális pontszámot adja  $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelyre a minimális pontszámot adja. Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részszerpont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részszerponton belül -, akkor az adott részszerponton adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. A részszerpontok súlyszámmal szorzott pontjai összeadásra kerülnek és így jön ki az összességében legelőnyösebb ajánlat. A legelőnyösebb ajánlat amely a legnagyobb összpontszámot kapja.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. 13020682241 em. 161.

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt az ajánlati ára pedig a VMRFK rendelkezésére álló fedezetnél alacsonyabb összegű.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest 11909051242 , Fűredi Utca 5/A.

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt a fedezet pedig VMRFK rendelkezésére áll.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

egyes nagytakarítási feladatok és eseti helyettesítési feladatok

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

nem ismert

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft., Magyarország 2220 Vecsés, Lőrinci Út 59-61. C5. II.

12463129213

A Kbt. 71. §-a szerint ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy valamennyi rész vonatkozásában hiányosan nyújtotta be ajánlatát, ugyanis nem csatolta a közbeszerzési dokumentumokban, úgy mint az "Útmutató" megnevezésű dokumentum 10.19. pontjában és a "Műszaki leírás" megnevezésű dokumentum 7. pontjában előírtakat, a következők szerint: a teljesítés során használni kívánt valamennyi szer ismertetése, különös tekintettel a veszélyes anyagokra, készítményekre, megjelölve azt, hogy adott rész vonatkozásában hány fővel oldja meg a takarítást valamint a biztonsági adatlapokat, az alkalmazni kívánt technológiát az alábbi tartalommal; tisztító-, fertőtlenítőszer megnevezése, vegyszerek biztonsági adatlapjai vagy azok elektronikus formában letölthető elérési útvonalának megadása, gépek és eszközök megnevezése, szolgáltatást végzők tervezett létszáma, esetleges reklamáció kezelésének módja. Ajánlattevő a hiánypótlásnak egy rész vonatkozásában sem tett eleget. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett.

**V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 5 - Tapolcai Rk részére takarítási szolgáltatás

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. em. 161. 13020682241

Első részszerpont esetén: 514.210,-Ft Második részszerpont esetén: 12 óra Harmadik részszerpont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest, Fűredi Utca 5/A. 11909051242

Első részszerpont esetén: 565.417,-Ft Második részszerpont esetén: 12 óra Harmadik részszerpont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés: Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság D.143/27/2020. sz. döntése okán - mellyel megsemmisítette az 5.

rész vonatkozásában ajánlatkérő eljárást lezáró döntését - új eljárást lezáró döntés meghozatala érdekében a Kbt. 72.§-a alapján érindokolást kért be ajánlattevőtől. Az érindokolást ajánlatkérő elfogadta, az nem kétséges, az indokolás az ajánlati árat megalapozza, ajánlattevő rendelkezésre bocsátott továbbá minden olyan tény, adatot, kalkulációt, amely alapján az ajánlatkérő döntése meghozható volt a benyújtott indokolás alapján.

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

936.3

Szöveges értékelés:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Értékelés: Értékelési módszerek: A módszer ismertetése, mellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot. 1. bírálati szempont: Az ajánlatkérő az 1. bírálati szempontnál a fordított arányosítást alkalmazza. Ennek során a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Az 1. részzszempont tekintetében a legalacsonyabb érvényes nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ehhez képest kap arányosan kevesebbet. Képlet:  $P = A_{\text{legjobb}} : A_{\text{vizsgált}}(P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol  $P$  : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;  $P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa;  $P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa;  $A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme;  $A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részzszempont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részzszemponton belül -, akkor az adott részzszempontra adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a módszernek azon hátrányára, hogy minél nagyobb a tartalmi elem eltérése, annál kisebb ponteltérésre kerül sor. 2. és 3. bírálati szempont: A 2. részzszempont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. A 3. részzszempont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Képlet:  $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol  $P_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  $A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme,  $P_{\text{max}}$ : pontskála felső határa  $P_{\text{min}}$ : pontskála alsó határa  $A_{\text{legkedvezőbb}}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire maximális pontszámot adja  $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$ : az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelyre a minimális pontszámot adja. Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részzszempont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részzszemponton belül -, akkor az adott részzszempontra adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. A részzszempontok súlyszámmal szorzott pontjai összeadásra kerülnek és így jön ki az összességében legelőnyösebb ajánlat. A legelőnyösebb ajánlat amely a legnagyobb összpontszámot kapja.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. 13020682241 em. 161.

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt az ajánlati ára pedig a VMRFK rendelkezésére álló fedezetnél alacsonyabb összegű.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest 11909051242  
, Fűredi Utca 5/A.

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt a fedezet pedig VMRFK rendelkezésére áll.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

egyres nagytakarítási feladatok és eseti helyettesítési feladatok

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

nem ismert

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft., Magyarország 2220 Vecsés, Lőrinci Út 59-61. C5. II.

12463129213

A Kbt. 71. §- a szerint ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy valamennyi rész vonatkozásában hiányosan nyújtotta be ajánlatát, ugyanis nem csatolta a közbeszerzési dokumentumokban, úgy mint az "Útmutató" megnevezésű dokumentum 10.19. pontjában és a "Műszaki leírás" megnevezésű dokumentum 7. pontjában előírtakat, a következők szerint: a teljesítés során használni kívánt valamennyi szer ismertetése, különös tekintettel a veszélyes anyagokra, készítményekre, megjelölve azt, hogy adott rész vonatkozásában hány fővel oldja meg a takarítást valamint a biztonsági adatlapokat, az alkalmazni kívánt technológiát az alábbi tartalommal; tisztító-, fertőtlenítőszer megnevezése, vegyszerek biztonsági adatlapjai vagy azok elektronikus formában letölthető elérési útvonalának megadása, gépek és eszközök megnevezése, szolgáltatást végzők tervezett létszáma, esetleges reklamáció kezelésének módja. Ajánlattevő a hiánypótlásnak egy rész vonatkozásában sem tett eleget. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 6 - Ajkai Rk részére takarítási szolgáltatás

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 5

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. em. 161.

Első részszerződés esetén: 547.660,-Ft Második részszerződés esetén: 12 óra Harmadik részszerződés esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest, Fűredi Utca 5/A.

11909051242

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés:

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 932.1

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés: Értékelési módszerek: A módszer ismertetése, mellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot. 1. bírálati szempontra: Az ajánlatkérő az 1. bírálati szempontra a fordított arányosítást alkalmazza. Ennek során a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Az 1. részszerpont tekintetében a legalacsonyabb érvényes nettó ajánlati ár tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ehhez képest kap arányosan kevesebbet. Képlet:  $P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P max: a pontskála felső határa; P min: a pontskála alsó határa; A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme; A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részszerpont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részszerponton belül -, akkor az adott részszerpontra adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a módszerek azon hátrányára, hogy minél nagyobb a tartalmi elem eltérése, annál kisebb ponteltérésre kerül sor. 2. és 3. bírálati szempontra: A 2. részszerpont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. A 3. részszerpont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Képlet:  $P_{\text{vizsgált}} = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})}{(A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme, Pmax: pontskála felső határa Pmin: pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire maximális pontszámot adja A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelyre a minimális pontszámot adja. Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegy pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részszerpont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részszerponton belül -, akkor az adott részszerpontra adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. A részszerpontok súlyszámmal szorzott pontjai összeadásra kerülnek és így jön ki az összességében legelőnyösebb ajánlat. A legelőnyösebb ajánlat amely a legnagyobb összpontszámot kapja.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. 13020682241 em. 161.

A bírálati szempontra a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontra volt. Ajánlattevő ajánlata a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt az ajánlati ára pedig a VMRFK rendelkezésére álló fedezetnél alacsonyabb összegű.

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem



#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest 11909051242, Füredi Utca 5/A.

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt a fedezet pedig VMRFK rendelkezésére áll.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

egyres nagytakarítási feladatok és eseti helyettesítési feladatok

#### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

nem ismert

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft., Magyarország 2220 Vecsés, Lőrinci Út 59-61. C5. II.

12463129213

A Kbt. 71. §-a szerint ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy valamennyi rész vonatkozásában hiányosan nyújtotta be ajánlatát, ugyanis nem csatolta a közbeszerzési dokumentumokban, úgy mint az "Útmutató" megnevezésű dokumentum 10.19. pontjában és a "Műszaki leírás" megnevezésű dokumentum 7. pontjában előírtakat, a következők szerint: a teljesítés során használni kívánt valamennyi szer ismertetése, különös tekintettel a veszélyes anyagokra, készítményekre, megjelölve azt, hogy adott rész vonatkozásában hány fővel oldja meg a takarítást valamint a biztonsági adatlapokat, az alkalmazni kívánt technológiát az alábbi tartalommal; tisztító-, fertőtlenítőszer megnevezése, vegyszerek biztonsági adatlapjai vagy azok elektronikus formában letölthető elérési útvonalának megadása, gépek és eszközök megnevezése, szolgáltatást végzők tervezett létszáma, esetleges reklamáció kezelésének módja. Ajánlattevő a hiánypótlásnak egy rész vonatkozásában sem tett eleget. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 7 - Balatonalmádi Rk részére takarítási szolgáltatás

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 13020682241  
3 15. em. 161.

Első részzempont esetén: 398.260,-Ft Második részzempont esetén: 12 óra Harmadik részzempont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest, Fűredi Utca 5/A. 11909051242

Első részzempont esetén: 456.250,-Ft Második részzempont esetén: 12 óra Harmadik részzempont esetén: 30 perc A benyújtott valamennyi dokumentum megfelel az előírt feltételeknek.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés:

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 911.1

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelés: Értékelési módszerek: A módszer ismertetése, mellyel az ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot. 1. bírálati szempont: Az ajánlatkérő az 1. hírlati szempontnál a fordított arányosítást alkalmazza. Ennek során a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, így az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. Az 1. részzempont tekintetében a legalacsonyabb érvényes nettó ajánlati árat tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ehhez képest kap arányosan kevesebbet. Képlet:  $P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P max: a pontskála felső határa; P min: a pontskála alsó határa; A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme; A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegyre pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részzempont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részzemponton belül -, akkor az adott részzempontra adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a módszernek azon hátrányára, hogy minél nagyobb a tartalmi elem eltérése, annál kisebb ponteltérésre kerül sor. 2. és 3. bírálati szempont: A 2. részzempont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. A 3. részzempont esetében a legkedvezőbb elem kapja a 10 pontot, a legkedvezőtlenebb a 0 pontot, a többi, azaz a két szélső érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Képlet:  $P_{\text{vizsgált}} = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})}{(A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$  ahol Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme, Pmax: pontskála felső határa Pmin: pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire maximális pontszámot adja A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amelyre a minimális pontszámot adja. Az értékelési pontszám, valamint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei kiszámítását két tizedesjegyre pontossággal határozza meg ajánlatkérő, valamint ajánlatkérő alkalmazza a kerekítés szabályait. Amennyiben az adott részzempont(ok)ra adott legjobb és a legrosszabb ajánlat azonos - azaz mindegyik ajánlati érték azonos az adott részzemponton belül -, akkor az adott részzempontra adott mindegyik ajánlatnak maximális pontszámot kell kapnia. A részzempontok súlyszámmal szorzott pontjai összeadásra kerülnek és így jön ki az összességében legelőnyösebb ajánlat. A legelőnyösebb ajánlat amely a legnagyobb összpontszámot kapja.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Vector Management Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Szindbád Utca 3 15. 13020682241 em. 161.

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt az ajánlati ára pedig a VMRFK rendelkezésére álló fedezetnél alacsonyabb összegű.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Amanda Clear Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1144 Budapest 11909051242, Füredi Utca 5/A.

A bírálati szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont volt. Ajánlattevő ajánlata a második gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tartalmazta. Ajánlata formailag és tartalmilag is megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, alkalmassága fennáll, nem áll kizáró okok hatálya alatt az ajánlati ára pedig VMRFK rendelkezésére áll.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

egyres nagytakarítási feladatok és eseti helyettesítési feladatok

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

nem ismert

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Jusec Biztonsági Szolgáltató Kft., Magyarország 2220 Vecsés, Lőrinci Út 59-61. C5. II.

12463129213

A Kbt. 71. §-a szerint ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy valamennyi rész vonatkozásában hiányosan nyújtotta be ajánlatát, ugyanis nem csatolta a közbeszerzési dokumentumokban, úgy mint az "Útmutató" megnevezésű dokumentum 10.19. pontjában és a "Műszaki leírás" megnevezésű dokumentum 7. pontjában előírtakat, a következők szerint: a teljesítés során használni kívánt valamennyi szer ismertetése, különös tekintettel a veszélyes anyagokra, készítményekre, megjelölve azt, hogy adott rész vonatkozásában hány fővel oldja meg a takarítást valamint a biztonsági adatlapokat, az alkalmazni kívánt technológiát az alábbi tartalommal; tisztító-, fertőtlenítőszer megnevezése, vegyszerek biztonsági adatlapjai vagy azok elektronikus formában letölthető elérési útvonalának megadása, gépek és eszközök megnevezése, szolgáltatást végzők tervezett létszáma, esetleges reklamáció kezelésének módja. Ajánlattevő a hiánypótlásnak egy rész vonatkozásában sem tett eleget. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdetre:

2020.04.01

Lejárata:

2020.04.10

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2020.03.31

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2020.03.31

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.143/27/2020. sz. döntésével megsemmisítette ajánlatkérő eljárást lezáró döntését az 5. rész Takarítási szolgáltatás beszerzése Tapolcai Rendőrkapitányság részére vonatkozásában. Ajánlatkérő új eljárást lezáró döntést hozott a Kbt. 165.§ (12) bekezdésére is tekintettel, ugyanis árindokolást kért be a nyertesként megjelölt Vector Management Kft.-től, aki az árindokolásnak ajánlattevő eleget tett, az indokolása elfogadható és megfelelő volt, kellően alátámasztotta az ajánlati árat és további indokolás kérés nem volt szükséges. Tájékoztatjuk ajánlattevőket, hogy jelen írásbeli összegezés kizárólag a közbeszerzési eljárás 5. része vonatkozásában kerül módosításra, kizárólag az 5. rész vonatkozásában indul a Kbt. 131.§ (6) bekezdése szerinti 10 napos szerződéskötési moratórium és áll be az ajánlati kööttség tekintettel arra, hogy ajánlatkérő döntését ezen rész vonatkozásában a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisítette, így új eljárást lezáró döntést kellett hoznia ajánlatkérőnek. Az EKR technikailag nem teszi lehetővé az írásbeli összegezés részenkénti módosítását, ezért kerül sor a teljes összegezés módosítására és megküldésére ajánlattevők részére. Az 1.2.3.4.6.és 7. részt jelen írásbeli összegezés nem érinti, ezen részek vonatkozásában az összegezés módosítására nem kerül sor.

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:** 2020.06.17

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:** 2020.06.17

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

A DUNACOM Plus Kft. a 3.-7. részek vonatkozásában a hiánypótlásnak valamennyi rész vonatkozásában eleget tett, ajánlata megfelelő volt, annak értékelésére a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint sor kerülhetett, azonban az igazolások benyújtására ajánlatkérő nem hívta fel, így az ajánlat érvényességének megállapítására nem kerülhetett sor. A DETA-ÉP Kft. az 1. rész vonatkozásában a hiánypótlásnak eleget tett, ajánlata megfelelő volt, annak értékelésére a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint sor kerülhetett, azonban az igazolások benyújtására ajánlatkérő nem hívta fel, így az ajánlat érvényességének megállapítására nem kerülhetett sor. A B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlata az 1.-7. részek vonatkozásában megfelelő volt, annak értékelésére a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint sor kerülhetett, azonban az igazolások benyújtására nem hívta fel ajánlatkérő, így az ajánlat érvényességének megállapítására nem kerülhetett sor.