



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000-105/403/10/2010. RP.

Előadó: Tőkés József r. fhdgy.

Telefon: (06-1) 443-5674

Tárgy: alapvető jogot sértő

rendőri intézkedés elleni

panasz elbírálása

V é g z é s

Budapesti lakos által a Független Rendészeti Panasztestületnek elektronikus úton (e-mail) eljuttatott rendőri intézkedés elleni panaszát

érdemi vizsgálat nélkül elutasítom.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól. A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani.

A végzést kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

Budapesti lakos (a továbbiakban: Panaszos) 2010. január 5-én 20:29 órakor a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) info@panasztestulet.hu e-mail címére beadványt juttatott el, melyben panaszt tett a vele szemben 2009. december 17-én a Budapesti Rendőr-főkapitányság XIV. kerületi Rendőrkapitányság munkatársa által foganatosított rendőri intézkedés ellen.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Panasztestület által lefolytatott vizsgálatot követően – súlyos alapjogsérelem esetén – a panaszt az országos rendőrfőkapitány bírálja el.

A panaszt a Panasztestület megvizsgálta és 2010. november 17-én, 479/2010. (XI. 17.) számú állásfoglalásában megállapította, hogy a végrehajtott intézkedés-sorozat súlyosan sértette a Panaszos személyes szabadsághoz való alapjogát (előállítás), a testi épségéhez fűződő alapvető jogát (testi kényszer alkalmazása), illetve sértette az emberi méltóságát (élelmezés elmaradása).

A rendelkezésemre bocsátott dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy a panaszolt rendőri intézkedés 2009. december 17-én 18:13 órakor került foganatosításra. A Panaszos az előállítás időtartamáról szóló igazoláson 2009. december 17-én jelezte panasztételi szándékát, illetve részben kifejtette annak okát, azaz élt az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglalt jogorvoslati jogával. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 35. § (1) bekezdése alapján az eljárást megindító kérelemnek tartalmaznia kell a hatóság döntésére irányuló kifejezett kérelmet. A Panaszos a jelzett iraton a Panasztestület vizsgálatát kifejezetten nem kérte.

Megállapítható továbbá, hogy a Panaszos az Rtv. 93. § (1) bekezdése alapján rendelkezésére álló nyolc napos fakultatív határidőt elmulasztva, a rendőri intézkedéstől számított tizenkilencedik napon fordult panaszával e-mail formájában kifejezetten a Panasztestülethez.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panaszos választása szerint fordulhat az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez, vagy kérheti, hogy a Panasztestület vizsgálatát követően a panaszról az országos rendőrfőkapitány döntsön. Mivel a Panaszos a rendőri intézkedés elleni panasz benyújtását – a számára nyitva álló határidőt túllépve – önhibájából elmulasztotta, ezért arról, mint elkésétről, a Ket. 30. § d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Panaszos nem kérheti a fent említett szervek párhuzamos eljárását. Figyelemmel az ügy irataira megállapítható, hogy a Panaszos a Panasztestület vizsgálata utáni országos rendőrfőkapitányi döntéshozatal iránti kérelme elkéselt, ugyanakkor az intézkedést foganatosító szerv vezetője felé a törvényes határidőn belül megtette azt. A jogorvoslati eljárás nem került a jogszabályokban előírt módon lefolytatásra, ezért annak végrehajtására – a fegyelmi felelősség vizsgálata mellett – a szükséges intézkedéseket megtettem.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján a 98. § (3) b) pontjára, továbbá a 100. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére, és a 109. § (2) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati jog érvényesítésének módjára a 109. § (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdése az irányadó.

A jelen eljárásban hatásköröm az Rtv. 92. § (1) bekezdésén, valamint a 93/A. § (6) és (7) bekezdésein alapul.

Budapest, 2010. december 30.

Dr. Hatala József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány
sk.