



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkitkarsag@orfk.police.hu



Szám: 29000–105/1047- /2013. P.
Előadó:
Telefon:

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos képviselője által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárásban – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 69/2014. (III. 26.) számú állásfoglalása megállapításaira – a panaszt

elutasítom.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1255 Budapest, Pf.: 117.) – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdés *a*) pontja).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos képviselője előadta, hogy 2013. október 24-én a Rendőrkapitányság rendőrei A-n az Önkormányzat konyhájánál vonták intézkedés alá, majd egyéb okból a panaszost K-n a Polgármesteri Hivatal előtt kiszállították és a lakására kísérték ahol lakását átkutatták, és 50 liter gázolajat lefoglaltak. A panaszossal ezután közölték, hogy előállítják a Rendőrkapitányságra. Ekkor a panaszos elmondása szerint közölte a rendőrökkel, hogy cukorbeteg és kérte, hogy cukros folyadékot vihessen magával, mert ez enyhítheti a tüneteit.

A panasz a továbbiakban azt részletezi, hogy az előállítás 4-5 órás időtartama alatt a panaszos nem ihatott és nem ehetett, holott ezt többször kérte, emiatt hazatávozását követő vércukorszint mérés 75 egységet mutatott ki, és nem tudott értelmesen beszélni. A képviselő szerint a rendőrök az Rtv. 15. § (1) bekezdésében és 16. § (1) bekezdésében foglalt arányosság követelményét megsértették, amikor az eljárásuk során az emberi szervezet normális működését biztosító folyadék birtokban tartásától illetőleg fogyasztásától zárták el. Amely miatt a panaszos cselekvőképtelen és rendkívül kellemetlen egészségi állapotba került. A panaszost orvosi ellátásban kellett volna részesíteni. Ezért panaszolja az intézkedést.

A Ket . 35. § (1) bekezdése szerint *„Ha jogszabály további követelményt nem állapít meg, a kérelem tartalmazza az ügyfélnek és képviselőjének a nevét, lakcímét vagy székhelyét, az ügyfélnek a **hatóság döntésére való kifejezett kérelmét**, továbbá meg lehet adni az elektronikus levélcímet, a telefax számát vagy a telefonos elérhetőséget.”*

Megállapítom, hogy a képviselő az intézkedés jogalapját, az előállítás időtartamát kifejezetten nem sérelmezi csak tényként közli, kizárólag a panaszos egészségi állapotára kiható folyadékpótlás megtiltását és az orvosi vizsgálat mellőzését sérelmezi az előállítás időtartamával összefüggésben.

A képviselő a panaszos nevében jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztottan sérelmezi:

- folyadék fogyasztás megtiltását, az orvosi ellátás mellőzését.

II.

A Panasztestület az előállítás időtartama miatt a panaszos személyes szabadsága súlyos sérelmét állapította meg. A beadványban kifejezetten sérelmezett, illetve azzal összefüggő más rendőri intézkedések, fellépések vonatkozásában a Panasztestület nem állapította meg alapjog sérelmét, illetőleg az ellentmondó bizonyítékokra tekintettel nem tudott abban állást foglalni.

III.

A vizsgálat során az alábbi bizonyítási eszközöket vettem figyelembe.

- a panasz és meghatalmazás (2 + 1 lap);
- a Rendőrkapitányság vezetőjének levele (4 lap);
- jegyzőkönyv gyanúsított folytatólagos meghallgatásáról (2 lap);
- jelentés (1 lap);
- jegyzőkönyv házkutatásról lefoglalásról (1 lap);
- igazolás előállítás időtartamáról (1 lap);
- jelentés előállításról (3 lap);
- jegyzőkönyv gyanúsított kihallgatásáról (3 lap).

A bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapítottam meg a döntésem alapjául.

A rendőrök korábbi büntetőeljárásban szerzett információ birtokában 2013. október 24-én a Rendőrkapitányság rendőrei A-n az Önkormányzat konyhájánál vonták intézkedés alá, majd egyéb okból a panaszost K-n a Polgármesteri Hivatal előtt kiszállították és a lakására kísérték, ahol halaszthatatlan nyomozási cselekmény keretében a lakását átkutatták, és 50 liter gázolajat lefoglaltak. A panaszossal ezután közölték, hogy gyanúsítottként történő kihallgatás céljából előállítják a Rendőrkapitányságra. Ekkor a panaszos jelezte, hogy szomjas, ezért az intézkedésben részt vevő r. őrmester a lakásába kíserte, ahol vizet ivott a panaszos. Sem az előállítás során, sem azt követően betegsége a panaszos nem hivatkozott. Meghallgatása során az általános tapasztalatoknak megfelelő, adekvát, összefüggő válaszokat adott a meghallgatást végző kérdéseire. Cselekvőképtelen vagy más megromlott egészségi állapotnak jelét a panaszos nem mutatta az előállítás ideje alatt.

A folyadék fogyasztás megtiltása, az orvosi ellátás mellőzése.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés „A rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

Panaszos szerint hiába közölte a rendőrökkel, hogy cukorbeteg, sem folyadékot nem adtak neki, sem amikor már rosszul volt, orvosi ellátást sem biztosítottak a részére. Ugyanakkor az előállításról szóló igazoláson, valamint az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben a panaszos aláírásával megerősítetten úgy nyilatkozik, hogy élelmezést nem kér, betegségben nem szenved és panasszal nem él a rendőri intézkedés miatt.

Mindkét okirat megfelel a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 195. § (1) bekezdésben foglaltaknak, mely szerint „Az olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban állított ki, mint közokirat teljesen bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját. Ugyanilyen bizonyító ereje van az olyan okiratnak is, amelyet más jogszabály közokiratnak nyilvánít.”

A Pp. hivatkozott rendelkezései alapján a két, a rendőrség által ügykörében eljárva a megszabott alakban kiállított – és a panaszos által is aláírt – papír alapú okirat az abban foglalt intézkedést, adatokat, tényeket teljesen bizonyítja. Tekintettel arra, hogy a panaszos nevében nyilatkozó képviselő az állításán túl, más, a közokiratokban foglalt lényeges tények valóságának kétségbe vonására alkalmas bizonyítékot nem nyújtott be a hatóság felé, ezért a tényállást a hatóság a Pp. hivatkozott rendelkezéseire tekintettel a fentiek szerint állapította meg. **Erre tekintettel a panasz alaptalan.**

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

IV.

A panasztestületnek az intézkedés – igazoltatás és előállítás – jogalapja, az előállítás időtartama vonatkozásában tett megállapításával kapcsolatban érdemi álláspontot a határozat I. pontjában kifejtett indokok alapján nem alakítottam ki, kifejezett panasz hiányában.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- Magyarország Alaptörvénye II. cikke, IV. cikke, VI. cikke, XXIV. cikk (1) bekezdése;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 195. § (1) bekezdés, 326. § (7) bekezdése, 330. § (2) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 35. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés *a*) pontja valamint a (2) bekezdése, a 109. § (1) bekezdés *a*) pontja;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 2. § (1) bekezdése, 92. § (1) bekezdése, a 93/A. § (6), (7) és (9) bekezdései.

Budapest, 2014. május 26.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**