



## ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133

E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

**Szám:** 105/1117- /2011. RP.

**Tárgy:** alapvető jogot sértő rendőri  
intézkedés elleni panasz elbírálása

# HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva, **a panaszos** által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület 89/2012. (II. 29.) számú állásfoglalásának megállapításaira, a panaszt

**elutasítom.**

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. §-ának (1) bekezdése *a*

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Törvényszékhez, a 1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49. címre közvetlenül is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

## INDOKOLÁS

### I.

A panaszos 2011. június 8-án postai úton terjesztette elő panaszát a S-i Rendőrkapitányság által 2011. június 3-án foganatosított rendőri intézkedés ellen, amelyet 2011. június 27-én kelt levelében egészített ki. A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) a képviselő által egyidejűleg saját nevében, ugyanazon okiratokban, azonos tartalommal előterjesztett panaszáról, a jelen ügyről leválasztva, külön eljárás keretében hozott 68/2012. (II. 15.) szám alatt állásfoglalást. A panaszos beadványa az alábbiak szerint foglalható össze.

A panaszos előadta, hogy 2011. június 3-án délelőtt házuk udvarából kiszöktek a libák, ezért testvére, gyk. V. J. utánuk szaladt, hogy hazaterelje őket. Ekkorra már azonban a szomszédasszony, A. I. kiment a háza elé és ököllel elkezdte ütni a gyermeket. Időközben a helyszínre érkezett a panaszos, aki testvére segítségére sietett, kérve a szomszédot, hogy engedje el az öccsét. A szomszédasszony erre elengedte a gyermeket, és nekitámadt a panaszosnak, akit megkarmolt, sőt, egy késsel a szemébe vágva megsebesített. A panaszos képviselője ezt követően kihívta a rendőröket, a szomszédasszony azonban még ekkor sem hagyta abba a gyermekek bántalmazását. A három intézkedő rendőr ezt nem akadályozta meg, sőt, a panaszost és képviselőjét „bilincsbe verve” elvitték és mintegy öt órán át „fogva tartották” őket. A panaszos nem értette, hogy miért őt és képviselőjét bilincseltek meg és állították elő, miért nem a szomszédasszonyt, A. I.-t. A panaszos állítása szerint a rendőrök mind az előállítással, mind a bilincselés okával kapcsolatos kérdésére azt válaszolták, hogy „a rendőrkapitány úr ezt parancsolta nekik”. Az előállítás ideje alatt megérkezett a panaszos kirendelt védője, de az ügyvéd – a panaszban foglaltak szerint – csak „bekísérte” majd ki is ment a helyszérből, így a kihallgatásán az ügyvéd nem volt jelen és képviselője „sem lehetett ott”.

A Panasztestületnél előterjesztett beadvány tartalma alapján a panaszos rendőri intézkedéssel kapcsolatos kifogásai az alábbiakban összegezhetők:

- a panaszos kifogásolta igazoltatásának jogszerűségét;
- a panaszos kifogásolta a bilincs alkalmazásának jogszerűségét;
- a panaszos kifogásolta az előállításának tényét és jogalapját, valamint az előállítás okára vonatkozó rendőri tájékoztatás elmaradását;
- a panaszos sérelmezte az előállításának időtartamát;
- a panaszos sérelmezte, hogy a kihallgatásán a kirendelt védő nem volt jelen, és képviselője „sem lehetett ott”.

Mindezek alapján kérte a Panasztestület vizsgálatát. A Panasztestület vizsgálata során megállapította, hogy sérült a bilincskalkalmazás módja kapcsán a panaszos emberi méltósághoz való joga, valamint a hozzátartozó értesítési kötelezettségének formális teljesítése és az előállítás időtartamának téves dokumentálása miatt a tisztességes eljáráshoz való joga.

**II.**

A tényállás tisztázásához a hatóság részére az alábbi iratok álltak rendelkezésre:

- a panaszos 2011. június 7-én kelt panaszbeadványa;
- a panaszos 2011. június 27.-én kelt kiegészítése;
- O. Zs. r. alezredes, rendőrkapitány 2011. szeptember 28-án kelt, 07050-105/10-1/2011.Rp. számú rendőri jelentése;
- Cs. Z. r. őrmester 2011. szeptember 27-én kelt rendőri jelentése;
- H. Zs. r. őrmester 2011. szeptember 28-án kelt rendőri jelentése;
- 07050/1551/2011./id. számú, 2011. június 3-án kelt jelentés az előállítás végrehajtásáról, kényszerítő eszköz alkalmazásáról;
- 2011. június 3-án kelt igazolás előállítás időtartamáról;
- a panaszos „nyilatkozata” a személyi szabadság korlátozásával kapcsolatban;
- 07050/1551/2011./id. számú, 2011. június 3-án kelt „Hivatalos feljegyzés”;
- 07050/1551/id. számú, 2011. június 3-án kelt „Jegyzőkönyv feljelentésről”;
- 2011. június 3-án szomszédasszonyról készült látlelet (A.I.);
- 07050/569/2011./bü. számú „Jegyzőkönyv szemle megtartásáról” (2011. június 3.);
- 07050/1551/2011. számú Jegyzőkönyv P.K. tanúkihallgatásáról (2011. június 3.);
- 07050/1551/2011. számú Jegyzőkönyv Cs.Z. tanúkihallgatásáról (2011. július 1.);
- 07050/1551/2011./id. számú. 2011. június 3-án kelt Határozat védő kirendeléséről;
- 07050/1551/2011./id. számú Jegyzőkönyv gyanúsított (fk. V.K.) kihallgatásáról (2011. június 3.);
- 07050/1551/2011./id. számú Jegyzőkönyv gyanúsított (R.V.T.) kihallgatásáról (2011. június 3.).

A panaszos által konkrétan előadott kifogások kapcsán lefolytatott vizsgálat alapján az alábbiakat állapítottam meg.

**1. A panaszos kifogásolta igazoltatásának jogszerűségét.**

A panasz ezen részének vizsgálata az alábbi jogszabályok alapján történt:

*Rtv. 13. § (1)* A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

*29. § (1)* A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2011. június 3-án délelőtt a házuk előtt ő és testvére a szomszédjukkal összetűzésbe kerültek, melynek következtében a szomszédasszony a panaszost és testvérét megütötte. A panaszos képviselője telefonon bejelentést tett a S-i Rendőrkapitányságra, azonban a kikerülő rendőrök nem szomszédasszonnal, hanem a panaszossal és képviselőjével szemben intézkedtek.

H. Zs. és Cs. Z. r. őrmesterek jelentéseikben leírták, hogy amikor a szolgálati gépjárművel a megadott címre érkeztek, azt látták, hogy egy nő agresszíven viselkedik, egy idős nővel kiabál. A kiabáló nő mellett állt két gyermek, akik szintén nyomdafestéket nem tűrő szavakkal illették az idős asszonyt. Ezt látva nevezett személyeket „a törvény nevében”

szavak előrebocsátásával felszólították, hogy hagyják abba cselekményüket. Ezt követően az intézkedő rendőrök közölték nevüket, rendfokozatukat, jelvéyszámukat, szolgálati helyüket, és azt, hogy a helyszínen tartózkodó személyeket igazoltatni fogják, mert bejelentés érkezett, hogy egy idős asszony tetteleg bántalmazott két gyermeket. Az igazoltatást követően az intézkedő rendőrök jelentést tettek az ügyeletesnek, ahonnan azt az utasítást kapták, hogy biztosítsák a helyszínt és tartsák vissza a jelenlévőket a bűnügyes csoport kiérkezéséig.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a rendőri intézkedést kérő telefonhívás, a helyszín megtekintése, valamint a felek elsődleges elmondása alapján fennállt a bűncselekmény elkövetésének gyanúja, így a helyszínre érkező rendőrök jogszerűen kezdeményeztek intézkedést, és kellő jogalap birtokában igazoltatták a jelenlévőket, beleértve a panaszost is.

Tekintettel a fentiekre, a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, a panaszt e tekintetben elutasítom.

## 2. A panaszos kifogásolta a bilincs alkalmazásának jogszerűségét.

A bilincs alkalmazása tekintetében az alábbi jogszabályok az irányadóak:

*Rtv. 48. §* A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

- a) önkárosításának megakadályozására,
- b) támadásának megakadályozására,
- c) szökésének megakadályozására,
- d) ellenszegülésének megtörésére.

*A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. § (4)* A rendőri intézkedés közben körültekintően kell eljárni. A rendőrnek arra kell törekednie, hogy megelőzze, hogy megtámadják, lefegyverezzék, figyelmét a szolgálati tevékenységtől elvonják, vagy lekötöttségét jogellenes cselekmény elkövetésére használják fel.

*57. § (2)* A rendőr a kényszerítő eszköz alkalmazása során a testi épséghez fűződő jogokat köteles tiszteletben tartani, és a testi épséget csak a legszükségesebb mértékben veszélyeztetheti.

*60. § (4)* A bilincselés módjai:

- a) két vagy több ember kezének egymáshoz bilincselése,
- b) kezek előre, illetve hátra bilincselése,
- c) indokolt esetben lábak egymáshoz bilincselése,
- d) indokolt esetben tárgyhoz bilincselés.

*(6)* A bilincselés módját az intézkedő rendőr az adott körülmények között a legcélrányosabban választja meg azzal, hogy:

- a) a kezek hátra bilincselése akkor célszerű, ha a bilincs alkalmazására testi kényszer útján kerül sor, vagy alapos okkal tartani lehet rendőr elleni támadásától, illetve szökéstől,

H. Zs. és Cs. Z. r. őrmesterek jelentéseikben leírták, hogy a helyszínre kiérkező bűnügyes kollégák vezetője a történetről való tájékozódást követően utasította az őrmestereket, hogy a panaszost és képviselőjét állítsák elő a S-i Rendőrkapitányságra, mert alaposan gyanúsíthatóak bűncselekmény elkövetésével. Ezután közölték az előállítandó személyekkel, hogy kényszerítő eszközt fognak velük szemben alkalmazni, melyet a panaszos képviselőjének kezeit testalkatára való tekintettel előre bilincselés, a panaszos kezeit pedig hátrabilincselés módszerével fogják végrehajtani.

A rendőri jelentések a tekintetben egybehangzóak, hogy a panaszos és képviselője a rendőrök helyszínre érkezésekor, majd azt követően is agresszívan viselkedtek, magatartásuk erős érzelmi felindulásra, esetleges támadás lehetőségére utaltak. Ezen kiszámíthatatlan magatartás és érzelmileg túlfűtött állapot kockázati tényezőként merült fel, így az intézkedő rendőrök a gépjárművel való szállítás idejére indokoltan tartották a bilincs alkalmazását. A szállítás során esetlegesen bekövetkező támadás esetén ugyanis veszélyeztetetté váltak volna az intézkedést foganatosító rendőrök, valamint a közúti forgalomban résztvevő kívülálló személyek is.

Ugyanezen indokok alapján – különös tekintettel arra, hogy a panaszos és képviselője a rendőrkapitányságra történő beszállításuk során provokáló jellegű mondatokkal is illették a rendőröket – a bilincselés módjának megválasztása is a jogszabályi követelményeknek megfelelően történt. A szolgálati szabályzat ugyanis abban az esetben, ha alapos okkal tartani lehet rendőr elleni támadástól, illetve szökéstől, lehetővé teszi a kezek hátrabilincselését. A szállítás befejezését követően pedig – az arányosság törvényben rögzített követelményének megfelelően – a bilincs alkalmazását azonnal megszüntették.

Tekintettel a fentiekre, a panaszossal szembeni bilincsalkalmazás indokolt és arányos volt, arra kellő jogalap birtokában került sor, így a panaszt e tekintetben elutasítom.

**3.** A panaszos kifogásolta az előállításának tényét és jogalapját, valamint az előállítás okára vonatkozó rendőri tájékoztatás elmaradását.

A panasz ezen részének vizsgálata az alábbi jogszabályok alapján történt:

*Rtv.* 33. § (2) A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,

*b)* aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;

(4) Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

*Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.)* 271. § (1) Aki olyan kihívóan közösséggellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

**3.1** Az előállítás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló jelentés az előállítás indokaként az *Rtv.* 33. § (2) *bekezdés b)* pontját jelölte meg, amely alapján a rendőr az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható. Az előző pontban ismertetett adatok alapján megállapítható volt a *Btk.* 271. § (1) bekezdése szerinti garázdaság vétségének gyanúja. Az *Rtv.* 33. § (2) bekezdése ugyan az intézkedő rendőr mérlegelési jogkörébe utalja az előállítás foganatosítását, azonban a helyszínen tapasztaltak, valamint a cselekmény tárgyi súlya megalapozta és indokoltá tette a panaszos előállítását.

A panaszos előállítására tehát kellő jogalap birtokában került sor, ezáltal nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz való joga. A panaszt e tekintetben elutasítom.

**3.2** A panaszos panaszbeadványában kifogásolta, hogy az intézkedő rendőrök kérdésére, hogy miért őt állítják elő, azt a választ kapta, hogy „a rendőrkapitány úr ezt parancsolta”. Az előállítás indoka tekintetében H. Zs. és Cs. Z. r. őrmesterek jelentéseikben rögzítették, a panaszossal közölték, hogy a S-i Rendőrkapitányságra elő fogják őket állítani, mivel alaposan gyanúsíthatóak bűncselekmény elkövetésével. A panaszos pedig aláírta azt a nyilatkozatot, mely tartalmazza, hogy az előállítás okáról, annak várható időtartamáról szóban tájékoztatást kapott.

A rendelkezésre álló adatok alapján a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem állapítható meg, így a panaszt e tekintetben elutasítom.

#### 4. A panaszos sérelmezte az előállításának időtartamát.

Az előállítás időtartamára vonatkozóan az Rtv. 33. § (3) bekezdés ad eligazítást, mely szerint *a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.*

A rendelkezésre álló rendőrségi iratok tanúsága szerint a rendőrök a panasszal érintett napon 9 óra 45 perckor érkeztek meg a helyszínre, és kezdték meg az intézkedést. A rendőrségi előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint a panaszos szabadon bocsátására pedig 16 óra 45 perckor, tehát 7 órával később került sor. O. Zs. r. alezredes, rendőrkapitány 2011. szeptember 28-án kelt, 07050-105/10-1/2011.Rp. számú, valamint 2012. április 20-án kelt rendőri jelentése alapján megállapítható, hogy ezen időtartam alatt a következő lényeges intézkedések, nyomozási cselekmények történtek:

- 09.45 órai kezdettel igazoltatás, adatgyűjtés és tanúkutatás, bűnügyi helyszínbiztosítási tevékenység;
- 10.05 órától 11.00 óráig bűncselekmény gyanúja miatt helyszíni szemle lefolytatása;
- 11.00 órától 11.20 óráig a panaszos és képviselőjének beszállítása a rendőri objektumba, a kényszerintézkedésekhez kapcsolódó rendőri iratok előállítása;
- 11.30 órától 11.57 óráig az intézkedés alapját képező bűncselekmény tanújának kihallgatása;
- 12.02 órától 12.33 óráig feljelentés felvétele, fiatalos panaszos védőjének kirendelése, értesítése;
- 13. 54 órától 14.30 óráig panaszos képviselőjének kihallgatása;
- 15.01 órától 15.48 óráig a panaszos kihallgatása;
- előbbivel párhuzamosan, 15.00 órától panaszos képviselőjének bűnügyi nyilvántartásba vétele, „rabosítása”;
- 16.35 órától panaszos orvosi vizsgálata a helyszínen történt dulakodás során szerzett sérülései vonatkozásában;
- 16.45 órakor a panaszos szabadon bocsátása.

Az előállítás időtartama alatt történt – dokumentumokkal alátámasztott – egyes cselekmények időpontjának vizsgálata alapján megállapítható, hogy az Rtv. 33. § (3) bekezdésébe foglalt, az előállítás „szükséges” ideig történő fenntartása és az arányosság követelménye nem került megsértésre, a panaszos előállításának fenntartása 16.45 óráig szükséges volt. A panaszt e tekintetben elutasítom.

5. A panaszos sérelmezte, hogy a kihallgatásán a kirendelt védő nem volt jelen, és képviselője „sem lehetett ott”.

A panasz ezen részének vizsgálata az alábbi jogszabályok alapján történt:  
*Rtv. 18. § (1) A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a*

rendőrséget terheli. Ha a fogvatartott fiatalokú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét vagy gondnokát.

*A Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 179. § (1)* Ha a rendelkezésre álló adatok alapján meghatározott személy megalapozottan gyanúsítható bűncselekmény elkövetésével, az ügyész, illetőleg - ha az ügyész másképp nem rendelkezik - a nyomozó hatóság a gyanúsítottat a 117-118. § szerint kihallgatja. A fogva lévő gyanúsítottat huszonnégy órán belül ki kell hallgatni. E határidőt attól az időponttól kell számítani, amikor a gyanúsítottat a nyomozó hatóság elé állították.

450. § A fiatalokú elleni eljárásban védő részvétele kötelező.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint A. I. szomszédasszony feljelentést tett a panaszos és képviselője ellen, az erről készült jegyzőkönyv 2011. június 3-án, 12 óra 33 perckor került lezárásra. Ezután intézkedtek a panaszos védőjének kirendeléséről, majd a panaszos gyanúsítottként való kihallgatásáról a Be. 179. § (1) bekezdése alapján. A kihallgatás 15.01 órától 15.48 óráig tartott, melyen a panaszos állításával ellentétben részt vett a kirendelt védő is. Ezt bizonyítja, hogy a kihallgatásról készült jegyzőkönyvet a kirendelt védő is aláírta.

A Panasztestület állásfoglalásában kitért annak megállapítására is, hogy a hozzátartozó kiértékelésével kapcsolatos eljárás formális volta miatt sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Az ügyészségről szóló 1972. évi V. törvény 1. és 3. §-okban foglaltaknak megfelelően a nyomozó hatóság által önállóan végzett nyomozás felett az ügyészség gyakorol törvényességi felügyeletet. A panaszos a törvényes határidőn belül panasszal élt a 2011. június 3-án végrehajtott gyanúsított kihallgatás ellen, a Sz-i Városi Ügyészség azonban a panaszt határozatában elutasította. Tekintettel arra, az országos rendőrfőkapitánynak nem terjed ki a hatásköre olyan kérdések vizsgálatára, amelyek a rendőrség azon intézkedésével vagy mulasztásával kapcsolatosak, amelyet egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként végez, a Panasztestület állásfoglalásának III./ 5) pontja alatt megfogalmazott kérdéskör vizsgálatát mellőzöm.

Tekintettel a fentiekre, az e körben előadott panaszt elutasítom.

### III.

A Panasztestület a panaszos által előterjesztett panaszt megvizsgálta, és a fent hivatkozott állásfoglalásában azt megalapozottnak találta. A Panasztestület megállapította a panaszos emberi méltósághoz való jogának, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét.

A Panasztestület állásfoglalásában kitért az előállítás időtartama dokumentációjának vizsgálatára is, és ezzel kapcsolatban megállapította, hogy a dokumentáció hibája miatt sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A közigazgatási eljárás során az országos rendőrfőkapitánynak csak az a kötelessége, hogy a panaszban rögzítetteket vizsgálja. Tekintettel arra, hogy a panaszos a dokumentációval kapcsolatban panaszt nem adott elő, ezért a rendelkező részben ezen pont vizsgálatát mellőztem. A Panasztestület megállapítására reagálva azonban az alábbiak rögzítése szükséges. A dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy a rendőri intézkedés megkezdésére 09.45 órakor került sor, és vélhetően a hibás értelmezés folytán került rögzítésre a rendőrségi előállítás időtartamáról szóló igazoláson az előállítás kezdő időpontjaként 11.00 óra. Azonban az iratokból egyértelműen és világosan rekonstruálhatóak a panaszost érintő rendőri intézkedések egyenként és összességükben is. Önmagában az a tény, hogy a rendszeresített nyomtatványon hibásan került egy időpont feltüntetésre, nem okozott alapjogsérelmet a panaszos számára, jogorvoslati jogosultsága és egyéb, büntetőeljárás jogai maradéktalanul érvényesültek. Az

előállítás időtartamának hibás dokumentálása nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát.

A határozat II. részében részletesen kifejtett indokok alapján a Panasztestület megállapításaival az **1., 3. és 4.** számú kifogások tekintetében egyetértek, a **2. és 5.** számokon jelzett kifogások tekintetében pedig eltérő álláspontomat (jogszabállyal alátámasztott részletes indokolással együtt) fentebb kifejtettem.

Hatásköri és illetékességi szabályokat az Rtv. 92. § (1) bekezdése, illetve a 93/A. § (6) és (7) bekezdése tartalmazza.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. § (1) bekezdése, 54. § (1) bekezdés, 55. § (1) bekezdés, 70/A § (1) bekezdés;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdés, valamint a 330. § (2) bekezdés;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) a) pont és (2) bekezdés, valamint a 109. § (1) bekezdés;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 13. § (1) bekezdés, 18. § (1) bekezdés, 29. § (1) bekezdés, 33. § (2) b) pont és (3)(4) bekezdések, 48. §, 92. § (1) bekezdés, 93. § /A (6) (7) és (9) bekezdések;
- Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. § (4) bekezdés, 57. § (2) bekezdés, 60. § (4) bekezdés és (6) bekezdés a) pont;
- Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés.
- Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 179. § (1) bekezdés, 450. §.

**Budapest, 2012. május „ „**

**Dr. Hatala József r. altábornagy**  
**országos rendőrfőkapitány**