



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

Cím: 1139 Budapest Teve u. 4-6. 1903 Bp. Pf.: 314/15
Tel: 443-5573/33104
Fax: 443-5733/33133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu



Szám: 29000-105/1148- /2012.P.

Tárgy: alapvető jogot sértő
rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

V É G Z É S

a panasz érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos nevében a meghatalmazott képviselő által előterjesztett panasz tárgyában folytatott eljárást – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 304/2013. (X. 22.) számú állásfoglalásának megállapítására – a panaszt

érdemi vizsgálat nélkül elutasítom.

A végzés ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (3) bekezdés *c*) pontjára, 100. §-ának (1) bekezdése *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint 109. §-ának (1) bekezdés *a*) pontjára – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A felülvizsgálati kérelmet az Országos Rendőr-főkapitányságra – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve (1027 Budapest II. kerület Csalogány u. 47-49.) – a felülvizsgálni kért végzés közlésétől számított harminc napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése, 326. § (7) bekezdése).

A végzést kapják:

- 1) képviselő,
- 2) Független Rendészeti Panasztestület,
- 3) Budapest rendőrfőkapitánya,
- 4) ORFK Készenléti Rendőrség parancsnoka,
- 5) Irattár.

INDOKOLÁS

A panaszossal szemben 2012. október 04-én fogantatosítottak intézkedést 18:30 óra körüli időben. Ezen intézkedéssel szemben a képviselő nevével ellátott, írásbelinek nem minősülő elektronikus nyilatkozat (e-mail) érkezett a Panasztestülethez, majd a képviselő a panaszos nevében írt kérelmet a Panasztestületnek címezve postára adta.

Az Rtv. 93. § (1) bekezdésének a beadvány előterjesztésekor hatályban volt rendelkezése szerint a Panasztestülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni. A hatóság elsőként megvizsgálta, hogy jelen esetben az elektronikus levél (e-mail) vagy az aláírással ellátott beadvány Panasztestülethez a fent idézett határidőben terjesztették-e elő.

A Ket. határidők számítására vonatkozó rendelkezései közül a 65. § (4) és (5) bekezdései alapján, a postán küldött beadvány és megkeresés előterjesztési ideje a postára adás napja. Az elektronikus irat előterjesztésének időpontja az irat elküldésének napja, de az ügyintézési határidő a következő munkanapon kezdődik.

Az e-mailen feltüntetett keltezési dátum szerint, azt 2012. október 15-én 18:54:13 órakor, tehát az intézkedést követő 11. napon küldték el a Panasztestület részére, míg a meghatalmazott aláírásával ellátott beadványt 2012. október 16-án, azaz az intézkedést követő 12. napon adták postára sorszámú postai bélyegző lenyomatának tanúsága szerint.

A Ket. 30. § *d*) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt, vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett. E rendelkezés kógens norma, így a hatóság számára mérlegelés vagy méltányosság alkalmazását nem teszi lehetővé.

Utóbbi a határidő mulasztással kapcsolatosan csak a Ket. 66. § (1) bekezdése – igazolási kérelem előterjesztése formájában – teszi lehetővé, azonban kizárólag az eljárás során. Az eljárást megindító kérelem ugyanakkor nem eljárási cselekmény. A 4/2003. Polgári jogegységi határozat (a továbbiakban: Jogegységi Határozat) VI. pontjában a polgári perrendtartás vonatkozásában a keresetindítási határidő jellegére és számítására vonatkozó egységes gyakorlat kialakítása érdekében megállapította, hogy a jogszabályban megállapított keresetindítási határidő nem a bírósági eljárás része, nem perbeli cselekmény, hanem mint „*az érvényesíthetőség létszakába jutott igény idővetülete, alanyi (anyagi) joghoz, jogviszonyhoz kötődik, és mint ilyen, szükségképpen anyagi jogi természetű*”.

Ezen érvelés a Ket. alapján benyújtható eljárást megindító kérelmek előterjesztésére nyitva álló határidők számítása során analóg módon alkalmazható a jellegében azonos jogi helyzetre tekintettel. A Jogegységi Határozatban kifejtett érvek alapján, valamint a Ket. fent hivatkozott rendelkezéseiből következően – mivel a Ket. 30. § *d*) pontja a hatóságot az elkésett kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítására utasítja – megállapítottam, hogy a panasz előterjesztésére jogszabályban előírt határidő anyagi jogi természetű és a Ket. rendelkezéseire tekintettel jogvesztő jellegű, elmulasztása esetén igazolási kérelemnek és méltányosság gyakorlásának helye nincs.

Az Rtv-ben foglalt határidőt tehát a panasz előterjesztője elmulasztotta, ezért a Ket. 30. § *d*) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az e-mail írásbeliségével kapcsolatos jogi megítélés kifejtését az elkésettségre tekintettel mellőzi hatóság.

A jogorvoslati jogosultságról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a 98. § (2)-(4) bekezdéseire, a 100. § (1) bekezdés *a*) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 109. § (1) bekezdés *a*) pontjára tekintettel; a jogorvoslati jog érvényesítésének módjáról a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésére és a 330. § (2) bekezdésére, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdésére tekintettel adtam tájékoztatást.

Budapest, 2013. november 25.

**Papp Károly r. altábornagy
rendőrségi főtanácsos
országos rendőrfőkapitány**