



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.
1903 Budapest, Pf.: 314/15.
Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733
IRM: 33-104, 33-140 IRM Fax: 33-133
E-mail: orfkvezeto@orfk.police.hu

Szám: 29000/105/564/ /2009. RP.

Tárgy: alapvető jogot sértő rendőri intézkedés
elleni panasz elbírálása

HATÁROZAT

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a panaszos által benyújtott panasz tárgyában folytatott eljárás során – figyelemmel az Rtv. 93/A. § (7) bekezdésére, továbbá a Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Panasztestület) 288/2009. (IX.30.) számú állásfoglalása megállapításaira – a rendőri intézkedés elleni panasz az előállítás időtartamára vonatkozó részében

helyt adok,

minden egyéb tekintetben a panaszt

e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/A. § (9) bekezdése alapján – figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 100. § (1) bekezdésére, valamint a 109. § (3) bekezdésére – fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet az Országos Rendőr-főkapitányságnál – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve azt a fenti határidőn belül a Fővárosi Bírósághoz is be lehet nyújtani. (A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 326.§ (7) bekezdése; Ket. 109. § (1) bekezdése).

A határozatot kapják:

- 1) Panaszos
- 2) Független Rendészeti Panasztestület
- 3) Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetője
- 4) Irattár

INDOKOLÁS

I.

A panaszos 2009. július 09-én panasszal fordult a Független Rendészeti Panasztestülethez, melyben az alábbiakat adta elő. 2009. július 04-én, 21 óra 10 perc körüli időben a Budapest, XIV. kerületi Cházár András utcában gyalogosan haladt a járdán a Thököly út irányába, amikor minden előzmény és felszólítás nélkül 5-6 „rendőrnek látszó harci öltözetű” személy állta el az útját, és egyikük trágár hangnemben rászólt, hogy maradjon egy helyben. A panaszossal kipakoltatták zsebeinek tartalmát egy poros, romos állapotú kerítésre – aminek ő eleget tett –, majd miután átkutatták, a kezeit hátra bilincseltek és előállították a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságára, ahol 2009. július 04-én 21 óra 10 perctől 2009. július 05-én 03 óra 30 percig tartották fogva. Az előállítás okáról kérése ellenére nem kapott tájékoztatást.

A BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság udvarán szembe állították egy fallal, és arra kényszerítették, hogy homloka a falhoz érjen. Körülbelül három és fél órán keresztül kellett így várakoznia – és még rajta kívül másik hat embernek is –, miközben más előállítottak bilincselés nélkül, „vidáman” cigarettázhattak, majd éjfél után került be a cellába.

A panaszos álláspontja szerint semmiféle szabálysértést, illetve bűncselekményt nem követett el, ami előállítását indokolta volna. Fogvatartása alatt semmilyen intézkedés nem történt ügyében – ki sem hallgatták –, ezért érthetetlen számára, hogy miért nem engedték szabadon. Megjegyzi továbbá, hogy a szabadulásakor kapott, „sajtcédula” nagyságú papíron a Független Rendészeti Panasztestület címe, illetve telefonos elérhetősége nincs feltüntetve.

A panaszos a sérelmezett rendőri eljárást emberi és alkotmányos jogai – szabad mozgáshoz való joga, személyi szabadsághoz, emberi méltósághoz, illetve tisztességes eljáráshoz fűződő joga – durva megsértésének tartja. Ennek bizonyítása érdekében kérte az elfogásának helyszínén látott, BRFK „Terepjáró” gépkocsijára szerelt videó kamera, valamint a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság udvarán felszerelt térfelügyelő kamera felvételeinek beszerzését.

II.

A panasszal kapcsolatban lefolytatott vizsgálat során rendelkezésre álló dokumentumok – az előállítás végrehajtásáról/kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló 01080/515097/2009/id. sz. rendőri jelentés, az erre vonatkozó parancsnoki vélemény és kivizsgálás; 01080/522760/2009/id. sz. kiegészítő rendőri jelentés; a H118597 sorszámú jegyzőkönyv a letéti tárgyakról; az előállítás során készült és a panaszos által aláírt Nyilatkozat; Igazolás a személyi szabadság korlátozásának időtartamáról; a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01080-18946/2009. sz. és 01080-23622/2009. sz. tájékoztatása; a BRFK Értékelő Osztály 01000-567601/09 id. sz. és 01000-582866/09. id. sz. tájékoztatása, a BRFK Hivatala 01000-105-779-11/2009. sz. tájékoztatása; a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 01808/3875-4/2009/szabs. határozata – az alábbiakat tartalmazzák.

A 01080/515097/2009/id. sz., valamint a rendőrség által a Ket. alapján lefolytatott bizonyítási eljárás során készült, azt kiegészítő 01080/522760/2009/id. sz. rendőri jelentés szerint 2009. július 04-én, 21 óra 10 perckor a panaszossal szemben intézkedő rendőr

csapateros tevékenység keretében látott el szolgálatot Budapest területén. 20 óra 45 perckor, rádión történt utasításra indult a VIII. kerületi Rákóczi útra, mivel ott egy fiatalokból álló csoport – leválva az Erzsébet téren demonstrálóktól – többszöri rendőri felszólítás ellenére az Astóriától kezdve folyamatosan az úttesten haladt, ezzel akadályozva és veszélyeztetve az út forgalmát. A rendőrök a Blaha Lujza tértől gépkocsiról kísérték figyelemmel a csoport tevékenységét – melynek szabálysértő magatartását a BRFK „Terepjáró I”-es gépjárművére szerelt videó kamera folyamatosan rögzítette –, majd a Keleti pályaudvartól az intézkedés helyszínéig gyalogosan, helyenként futva követték az embereket, akik többszöri felszólításra sem álltak meg. Miután a rendőr a Thököly út és a Cházár András utca kereszteződésénél utolérte a panaszost, karjánál fogva megpróbálta megállítani, de az – a jelentés szerint – „tevékenységét tovább folytatta”. Ekkor az intézkedő rendőr a panaszos ellenállásának megtörésére – ún. elvezető fogások segítségével – az Rtv. 47. §¹ alapján testi kényszert alkalmazott, majd az Rtv. 48. § c) pontja² szerint eljárva – a szökés megakadályozása érdekében – a panaszos kezeit hátra helyzetben megbilincselte. Intézkedését a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII.23.) IRM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 4. § (1) bekezdésében³ szabályozott módon kezdte meg. Ezek után közölte a panaszossal, hogy előállításra kerül a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságra – amit ő tudomásul vett –, majd 21 óra 30 perckor sérülés és panasz mentesen átadta az ügyeletes tisztnak.

A „Terepjáró I” mozgó vezetési pont felvételein a panaszos személye konkrétan nem azonosítható, de jól látható, amint a Rákóczi út úttestén haladó és annak forgalmát szinte teljesen megbénító tömeg a Keleti pályaudvar felé vonul, mialatt a rendőrök – főleg futva – a Thököly út és a Cházár András utca kereszteződéséig követik a szabálysértőket. Eközben a szabálysértés abbahagyására irányuló rendőrségi felszólítás többször is elhangzik. A következő felvételen látható, hogy az említett kereszteződésben a kerítés mellé állítva intézkedés alá vonnak egy személyt, akinek azonban az ezt közvetlenül megelőző magatartását nem rögzítették, illetve személyazonossága – a távolság és egy fa takarása miatt – nem állapítható meg.

A jelentés szerint az Rtv. 33. § (4) bekezdése⁴ alapján a panaszos részére az előállítás okáról a tájékoztatás, illetve az annak időtartamáról szóló igazolás kiadásra került, az előállító helyiségben történő elhelyezéssel kapcsolatban a jogairól és kötelezettségeiről szóló írásos tájékoztatást megkapta.

¹ **Rtv. 47. §:** „A rendőr - intézkedése során - az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat.”

² **Rtv. 48. §:** „A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy (...) c) szökésének megakadályozására,(...)”

³ **A Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII.23.) IRM rendelet 4. § (1):** „A rendőr az intézkedést - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelettel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg. Az intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét is felmutatja.”

⁴ **Rtv. 33. § (4):** „Az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.”

Az előállítás végrehajtásáról és a kényszerítő eszköz alkalmazásáról készült parancsnoki vélemény és kivizsgálás megállapítása szerint a panaszos Rtv. 29. § (1) bekezdése⁵ szerinti igazoltatása, Rtv. 31. § (1) bekezdésében⁶ foglalt ruházatátvizsgálása, valamint Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontjának I. fordulatában⁷ foglaltakra tekintettel történt – mint a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy – előállítása jogszerű és szakszerű volt. A panaszossal szemben a kényszerítő eszköz – az Rtv. 47. § szerinti testi kényszer, az Rtv. 48. §⁸, illetve az Rtv. 48. § c) pontja, azaz szökés megakadályozása érdekében bilincs – alkalmazása jogszerűen és szakszerűen történt, és megfelelt az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdésében⁹ meghatározott arányosság követelményének.

A panaszos által aláírt Nyilatkozat tartalma szerint a panaszos a fogvatartottak jogairól és kötelességeiről írásos ismertetőt nem igényelt, a rendőri intézkedéssel kapcsolatban panasszal nem élt, hozzátartozója kiértesítését az előállításáról nem kérte, valamint kijelentette, hogy krónikus, illetve fertőző betegségben nem szenved, gyógyszert nem fogyaszt. A Nyilatkozaton a panaszos saját kezűleg rögzítette, hogy panasz és sérülésmentesen távozik a fogda területéről. A dokumentumon a panaszos előállításának okaként „garázdaság szabálysértésének tovább folytatása” szerepel.

A személyi szabadság korlátozásának időtartamáról kiállított igazolás szerint a panaszos előállítása 2009. július 04-én, 21 óra 10 perctől 2009. július 05-én, 03 óra 30 percig – azaz 6 óra 20 percen keresztül – tartott.

A BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01080-18946/2009. sz. átírata alapján a kapitányságra előállított személyek szóban valamennyien tájékoztatást kaptak jogaikról és kötelezettségeikről, valamint a Panasztestület, illetve a jogvédő szervezetek elérhetőségeiről. A panaszossal szemben 01808/3875/2009/szabs. számon – jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség miatt, valamint a közúti közlekedés szabályairól szóló

⁵ **Rtv. 29. § (1):** „A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.”

⁶ **Rtv. 31. § (1):** „Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önvészély okozására alkalmas tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja.”

⁷ **Rtv. 33. § (2):** „A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, f) aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, (...)”

⁸ **Rtv. 48. §:** „A rendőr bilincset alkalmazhat a személyi szabadságában korlátozni kívánt vagy korlátozott személy

- a) önkárosításának megakadályozására,
- b) támadásának megakadályozására,
- c) szökésének megakadályozására,
- d) ellenszegülésének megtörésére.”

⁹ **Rtv. 15. §:**
„(1) A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

(2) Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.”

1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 21. § (6) bekezdése¹⁰ alapján – szabálysértési eljárás indult. A kapitányság udvarán történt eseményekről hang-, illetve képi rögzítés nem készült.

III.

A panasz, valamint a rendelkezésre álló rendőrségi dokumentumok alapján döntésem alapjául az alábbi tényállást fogadtam el.

A panaszos 2009. július 04-én, 21 óra körüli időben a Budapest, VIII. kerületi Rákóczi úton – egy csoport tagjaként – gyalogosan haladt az úttesten a Keleti pályaudvar irányába és többszöri rendőri felszólítás ellenére sem volt hajlandó felmenni a járdára, ezzel akadályozva és veszélyeztetve az út forgalmát. A rendőrök a Blaha Lujza tértől gépkocsiról kísérték figyelemmel a csoport tevékenységét, majd a Keleti pályaudvartól az intézkedés helyszínéig gyalogosan, helyenként futva követték az embereket, akik többszöri felszólításra sem álltak meg. Miután 21 óra 10 perckor egy rendőr Thököly utca és a Cházár András utca kereszteződésénél utolérte a panaszost, karjánál fogva megpróbálta megállítani, de ő a „tevékenységét tovább folytatta”, azaz tovább ment, és nem volt hajlandó alávetni magát az intézkedésnek. Ekkor a rendőr a panaszos ellenállásának megtörésére – a tanult önvédelmi fogások segítségével – az Rtv. 47. § alapján testi kényszert alkalmazott. A Szolgálati Szabályzat 4. § (1) bekezdésében előírtak közlését követően sor került a panaszos Rtv. 29. § (1) bekezdése szerinti igazoltatására, majd az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján ruházatának átvizsgálására. Az intézkedő rendőr a panaszos kezeit az Rtv. 48. § c) pontja szerint eljárva – szökésének megakadályozása érdekében – hátra helyzetben megbilincselte, majd az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont első fordulata alapján a panaszost előállította a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságra, és 21 óra 30 perckor sérülés és panasz mentesen átadta az ügyeletes tisztnek.

A panaszos előállítása 2009. július 04-én 21 óra 10 perctől 2009. július 05-én 03 óra 30 percig tartott. Ennek időtartama alatt a panaszos kezdetben a kapitányság udvarán várakozott, majd 2009. július 05-én, 00 óra 15 perckor – személyes tárgyainak jegyzőkönyvben rögzített letétbe vételét követően – egy előállító helyiségben került elhelyezésre. Ezalatt a panaszos jogairól és kötelezettségeiről, valamint a Panasztestület, illetve a jogvédő szervezetek elérhetőségeiről szóban tájékoztatást kapott.

A panaszos igazoltatása, ruházatának átvizsgálása, vele szemben kényszerítő eszközként a testi kényszer, majd a bilincs alkalmazása jogszerűen és szakszerűen, az arányosság követelményének megfelelően történt.

A panaszos előállításának jogalapja, illetve arányossága tekintetében egyetértek a Panasztestület által megállapított – és e határozatban is alapul vett – tényállásból kiinduló, Dr. Kádár András Kristóf által megfogalmazott különvéleményben foglaltakkal. A panaszos azon magatartása, hogy gyalogosan huzamos ideig az úttesten közlekedett – ezzel a közúti közlekedést akadályozta, illetve veszélyeztette – a KRESZ 21. § (6) bekezdésébe ütközött, és megvalósította az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28) Korm. rendelet 54. § (1)

¹⁰ **KRESZ 21. § (6):** „A gyalogos az úttestre akkor léphet, ha meggyőződött annak veszélytelenségéről. Az úttestre váratlanul nem léphet, köteles az úttesten késedelem nélkül átmenni és tartózkodni minden olyan magatartástól, amely a járművek vezetőit megzavarhatja vagy megtévesztheti.”

bekezdésében¹¹ foglalt közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértésének törvényi tényállását. Mivel a szabálysértés elkövetését a panaszos többszöri rendőri felszólítás ellenére is továbbfolytatta, így előállításának jogalapja az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont I. fordulata alapján megvolt. Ezt követően a panaszos a rendőri intézkedésnek történő ellenszegülésével megvalósította – a fent hivatkozott kormányrendelet 40/A. §-ában¹² szabályozott – jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértését is. Ezért vele szemben a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság, mint Szabálysértési Hatóság 01808/3875/2009/szabs. számon – közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése és jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség miatt – szabálysértési eljárást folytatott, melyben a panaszost 40.000 forint pénzbírsággal sújtotta. A panaszos előállítására tehát megfelelő joggal, indokoltan került sor.

A kérdéses napon nagy számban állítottak elő szabálysértőket a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságra. E körülmény miatt a fogdai befogadás ideje – mivel a szükséges dokumentumok kitöltése, illetve a figyelmeztetések közlése ilyenkor sem mellőzhető, és az előállított személyeket a szolgálatban lévő főügyeletes személyesen szabadítja – elhúzódott. Az előállítás időtartama így sem haladta meg az Rtv. 33. § (3) bekezdésében megszabott 8 órás időkeretet, de tekintettel arra, hogy ez idő alatt a panaszossal szemben nem került sor eljárási cselekmény foganatosítására, egyetértek a Panasztestület azon állásfoglalásával, mely szerint sérült az Alkotmány 2. §-ából levezethető tisztességes eljáráshoz való alapvető joga, valamint az Alkotmány 55. §-ának (1) bekezdésében biztosított személyes szabadsághoz való joga.

Az eljárás során kétséget kizáró módon nem lehetett megállapítani a rendőrök részéről a panaszos által sérelmezett kulturálatlan hangnemet, és az eljárás további folytatásától sem várható annak bizonyítása.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

IV.

A Panasztestület állásfoglalásának egyes megállapításaival az alábbiak miatt nem értek egyet.

1. *„A Testület a panaszos, illetve a rendőrség által biztosított adatok és információk birtokában az alábbiakat állapította meg.*

1) *A panaszos 2009. július 4-én 21 óra körüli időben másokkal együtt a Budapest, Rákóczi úton haladt gyalogosan, mellyel a közúti közlekedést akadályozta, illetve veszélyeztette.*

A kirendelt rendőri erők többször is felszólították az úttesten haladókat magatartásuk beszüntetésére, akik ennek nem tettek eleget. A rendőrök csak szemlélői voltak az esetnek egészen a Keleti pályaudvarig történő vonulásukig.

¹¹ **Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28) Korm. rendelet 54. § (1):** „Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 3. § (2) bekezdésében, 48. § (4), (7) és (9) bekezdésében, 48. § (12) bekezdés c) és d) pontjában, valamint 51. §-ában meghatározott rendelkezés megsértése kivételével a közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 42-51. § szerinti szabálysértés nem valósul meg, harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

¹² **Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28) Korm. rendelet 40/A. § (1):** „Aki a rendvédelmi szerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik, ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

2) *Ekkor a rendőrök intézkedni kezdtek, és akit utolértek – így a panaszost is – elfogták, ruházatukat átvizsgálták, igazoltatták, majd megbilincselés után előállították a szabálysértő személyeket. (...)*

Figyelemmel Budapest Rendőrfőkapitányának fokozott ellenőrzést elrendelő 01000/36775/2009. ált. számú egyedi utasítására, valamint az Rtv. 30. §-ának (1) és (3) bekezdésében írtakra, megállapítható, hogy ezen intézkedésnek a jogalapja biztosított volt.”

A Panasztestület által megállapított tényállás szerint – mellyel egyetértek – a panaszos egy csoport tagjaként a Rákóczi úton szabálysértést követett el, és magatartásával többszöri rendőri felszólítás ellenére sem hagyott fel. A szabálysértő tömeget a rendőri erők végig követték, majd a panaszost a Thököly út és Cházár András utca kereszteződésénél utolérő rendőr intézkedés alá vonta. Álláspontom szerint – egyetértve a különvéleményben foglaltakkal – a főváros területére elrendelt fokozott ellenőrzés, illetve az Rtv. 30. § (1) és (3) bekezdése¹³ a kifogásolt intézkedés jogalapját nem érintette.

2. *„A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök az intézkedés minimális kellékeit (tisztelgés, napszaknak megfelelő köszönés, intézkedés okának megjelölése) mellőzték.(...) A Testület megállapítása szerint tehát sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.”*

A 01080/522760/2009/id. sz. rendőri jelenés szerint az eljáró rendőr a panaszossal szembeni intézkedését a Szolgálati Szabályzat 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő módon kezdte meg, ezért ezzel kapcsolatban nem tartom megállapíthatónak a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét.

3. *„A Testület álláspontja szerint – a rendelkezésre álló adatok alapján – a panaszos nem tanúsított szabálysértést megvalósító magatartást, ami az előállítását indokoltá tette volna. A Testület megállapítása szerint a panaszos előállítására tehát megfelelő jogalap híján került sor, az intézkedés önmagában indokolatlan és aránytalanul súlyos volt, az annak elrendelésére jogosult személy jelen esettel kapcsolatos mérlegelése nem megfelelően történt.(...) A jogalap nélkül történő és aránytalanul hosszú ideig tartó előállítás súlyosan sértette a panaszos Alkotmány 2. §-ából levezethető tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát és az Alkotmány 55. §-ának (1) bekezdésében biztosított személyes szabadsághoz való jogát.”*

A Panasztestület már korábban idézett megállapítása szerint *„A panaszos 2009. július 4-én 21 óra körüli időben másokkal együtt a Budapest, Rákóczi úton haladt gyalogosan, mellyel a közúti közlekedést akadályozta, illetve veszélyeztette.”* Mint arra a különvélemény is rámutat, ez a kijelentés „szöges ellentétben áll” a Panasztestület azon álláspontjával, mely szerint a panaszos nem követett el szabálysértést és ezért nincs az előállításának jogalapja. A

¹³ **Rtv. 30. §:** *„(1) A Rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítása, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazolathatja.*

(3) A Rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.”

továbbiakban az előállítás jogalapjával kapcsolatban hivatkozom a határozat III. pontjában már kifejtettekre, melyek megalapozzák azt az álláspontomat, hogy az előállítás során – annak indoklottsága miatt – nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, míg az előállítás időtartamának elhúzódása sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz és személyes szabadsághoz való alapvető jogát.

4. *„A panaszos sérelmezte, hogy az előállításával kapcsolatban az intézkedést foganatosító rendőr nem tájékoztatta őt sem szóban, sem írásban az előállítás okáról és a jogorvoslati lehetőségről, továbbá azt is, hogy az előállításról, fogva tartásról igazolást nem kapott. A rendelkezésre álló iratanyag ugyan tartalmazza azt az „Igazolás” megnevezésű nyomtatványt, amely arra szolgál, hogy a panaszos rendőrségen tartózkodási idejét rögzítse, azonban az nincs kitöltve, így csak egy darab papír, mely nem fogadható el a fogva tartás igazolásaként. A fentiek alapján egyértelműen megállapítható a rendőrség mulasztása, amely mulasztással a Testület álláspontja szerint sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.”*

A panaszos által aláírt Nyilatkozat tartalma szerint a panaszos a fogvatartottak jogairól és kötelezéseiről írásos ismertetőt nem igényelt. A 01080/522760/2009/id. sz. rendőri jelentés szerint az előállított személyek a szállító gépjárműben tájékoztatva lettek jogaikról és kötelezettségeikről. A BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének 01080-18946/2009. sz. átíratja alapján a kapitányságra előállított személyek szóban valamennyien tájékoztatást kaptak jogaikról és kötelezettségeikről, valamint a Panasztestület, illetve a jogvédő szervezetek elérhetőségeiről.

Az „Igazolás” elnevezésű nyomtatványon valóban rosszul, illetve alig látható módon észlelhető az előállítás időtartama, azonban ez csupán a fogdán található másodpéldány többszöri fénymásolásának, illetve annak többszöri telefaxon történt továbbításának eredménye. Megállapítható, hogy a nyomtatvány kitöltése és a panaszosnak történt átadása a törvényben előírtaknak megfelelően történt. Ezért ezzel kapcsolatban sem tartom megállapíthatónak a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét.

5. *„A panaszos kifejezetten kérte, hogy a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságon elhelyezett térfigyelő kamerák-, illetve a Terepjáró I. gépjármű videófelvevételeit a Testület tekintse meg, mert azon bizonyíték erejű és állításait erősítő felvételek vannak. A rendőrség a Testület megkeresésére nem tudta rendelkezésre bocsátani ezen felvételeket, azt állítva, hogy azon a panaszos nem azonosítható, illetve a rendőrség udvarán lévő kamerák nem rögzítettek képeket.”*

A kérdéses felvételekre nem csak a panaszos hivatkozik saját állításának alátámasztására, hanem a 01080/515097/2009/id. sz. rendőri jelentés is. A 2009. július 04-én történt eseményekről a Rendőrség által készített valamennyi videófelvevételt az ORFK Ellenőrzési Szolgálat 2009. augusztus 18-án továbbította a Panasztestület részére, annak 542/2009. ált. számú megkeresésre válaszolva. A „Terepjáró I” mozgó vezetési pont felvételei – amelyeken a panaszra vonatkozóan a határozat II. pontjában leírtak kerültek rögzítésre – a korábban már megküldött, 4. számú DVD lemezen találhatóak (T1-20090704 fájlnev alatt). Ezért ezzel kapcsolatban a Rendőrséget mulasztás nem terheli, mivel a kért információ végig a Panasztestület rendelkezésére állt.

Határozatom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) és 326. § (7) bekezdése;
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdése, 109. § (1) és (3) bekezdése;
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 15. §, 29. § (1) bekezdése, 31.§ (1) bekezdése, 33. § (2) bekezdése f) pontja és (4) bekezdése, 47. §, 48. §, a 92. § (1) bekezdése, a 93/A. § (7) és (9) bekezdései;
- az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdése, 40/A. § (1) bekezdése;
- a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. § (1) bekezdése;
- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet 21. § (6) bekezdése.

A Rendőrség hatásköre és illetékessége a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. § (1) bekezdésének, valamint a 93/A. § (7) bekezdésének a rendelkezésein alapul.

Budapest, 2009. november „ , „

Dr. Bencze József r. altábornagy